

Эпистемологические аспекты интерпретативной антропологии К. Гирца

Килькеев Владимир Николаевич

аспирант

Смоленский государственный университет, факультет управления, кафедра социологии

alhimon@rambler.ru

Клиффорд Гирц (р. 1926) – американский культурантрополог, разработавший оригинальный исследовательский подход, чаще всего называемый интерпретативным. Исходя из идеи, что человеческое поведение в своей основе символично (Э. Кассирер, С. Лангер, К. Бёрк), учёный приходит к мысли, что для адекватного «понимания» (М. Вебер) его [поведение] необходимо рассматривать в соотношении с той «образной вселенной», в которой оно протекает. То есть поступки людей принимают характер значимых символов, которые исследователю-антропологу предстоит интерпретировать. Таким образом, поведение человека в глазах исследователя превращается в своего рода «текст», который должен быть им «прочитан» и герменевтически истолкован с целью выделения смысла этого текста – т.н. «сказанного» (П. Рикёр). Для этого К. Гирц предлагает создавать «насыщенное описание» (Г. Райл), призванное вскрыть «стратифицированную иерархию наполненных смыслом структур» – своеобразный «социально установленный код», зная который, наблюдаемые действия-символы можно наполнить совершенно конкретным содержанием. Однако этот код доступен лишь непосредственным носителям изучаемой культуры, которые с его помощью передают друг другу значимую информацию, в процессе чего формируется «социальный дискурс». Антрополог же вынужден довольствоваться лишь получаемыми от информантов интерпретациями второго, третьего и т.д. порядка. К. Гирц отмечает, что анализ, проводимый исследователями, в этих условиях походит не на работу дешифровщика, а скорее напоминает работу литературного критика.

Продолжая проводить аналогии с литературой, Гирц уподобляет антропологические работы романам, в том смысле, что и те и другие являют собой «нечто созданное», «нечто смоделированное», с той лишь разницей, что учёный имеет дело с реально происходившими событиями, а писатель – с вымышленными. Антрополог фиксирует в письменной форме (в виде полевых записей, дневников) ту часть социального дискурса, которая при помощи информантов открывается его пониманию в процессе этнографического исследования. Эти записи являются как документальным свидетельством того, что исследователь действительно «был там», так и формой, поддающейся дальнейшему анализу «здесь», в условиях академической среды. Всё это не только выводит на первый план производство антропологом текстов, заслоняя все остальные аспекты его деятельности, но и ставит под сомнение сам статус научности получаемого знания с точки зрения классической эпистемологии. Анализируя работы виднейших антропологов, с чьими именами связано становление и развитие социокультурной антропологии как самостоятельной науки (К. Леви-Стросс, Э. Эванс-Причард, Б. Малиновский и Р. Бенедикт), Клиффорд Гирц приходит к выводу, что их убеждающая сила зиждется вовсе не на неопровержимости предлагаемых научных фактов и логичности теоретических выкладок и концепций, а скорее на литературном таланте их создателей.

Научная ценность антропологических исследований, проводимых с середины XX века западными учёными в так называемых «новых государствах», также ставится К. Гирцем под сомнение. Во-первых, американский антрополог не видит реальной пользы от полученной в результате этой работы информации, так как она не способна указать действенные способы улучшения социальной, политической и экономической ситуации в этих странах. Во-вторых, учёный подвергает критике с точки зрения морали сам процесс сотрудничества антрополога и информанта, который имеет решающее значение в получении релевантной для исследователя информации и рассматривается как

ключевой ещё со времён основателя метода исследования социокультурной антропологии Б. Малиновского.

Принимая во внимание всё вышесказанное, можно сделать вывод, что в рамках антропологической науки идут процессы разрушения старой парадигмы, характерной для социальных наук первой половины и середины XX века, доставшейся в наследство от естествознания, и становление нового подхода, связанного с формированием неклассической эпистемологии. Последние десятилетия были отмечены стремительным ростом престижа антропологии среди социальных наук: она стала сферой активных заимствований, прежде всего, методологического характера. А следовательно, процессы, происходящие в антропологии, возможно, найдут своё воплощение и в более обширном корпусе социальных наук в целом. Подобная трансформация, характерная для эпохи постмодерна, также наблюдается в таких дисциплинах как философия и литературоведение. Она является логическим развитием структурно-семиотического подхода, широко применяющегося в этих науках. Перенесение же этого подхода на почву социокультурной антропологии и, шире, на всё здание наук об обществе, связано с именем Клиффорда Гирца и его интерпретативной антропологией.