

**Нравственные и политические аспекты деятельности института суда
присяжных заседателей в России
Порутенко Юлия Владимировна
Porutenko Yulia
Аспирант 1г/о
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, философский
факультет Москва, Россия
E-mail: Porutenko30@mail.ru**

Социальный мир в современном капиталистическом обществе очень хрупок, а право нередко рассматривается как последняя объединяющая всех общая ценность. С этим связаны и усиливающаяся экспансия права, юридизация общественной жизни, необходимость для власти считаться с общественным мнением во избежание социального взрыва. Суд присяжных – один из проводников общественного мнения. Участие граждан в отправлении правосудия следует рассматривать и как одну из форм демократизации общественной жизни, и как один из способов диверсификации политической ответственности власти.

Возникновение суда присяжных, как в XIX веке, так и в XX, было вызвано глубокими политическими преобразованиями российского общества и государства. В XIX веке суд присяжных был введен в результате отмены крепостного права и последовавших за этим Великих реформ Александра II. В наше время суд присяжных был возрожден в результате распада СССР и последовавшей за этим реорганизации судебной системы. Появление суда присяжных в России связано с усложнением социальной жизни и общественного сознания. Этот процесс свидетельствует о том, что традиционные правовые механизмы регулирования поведения при известных условиях обнаруживают свою ограниченность и право начинает апеллировать к общественному мнению, к моральному сознанию.

Ближайшая не только правовая, но и нравственная задача любого суда – это восстановление нарушенной преступлением справедливости. В этой связи суд присяжных представляет собой наиболее яркий пример того, как разные представления о справедливости вступают в противоречие. Представители профессионального сообщества судей, как правило, стремятся к установлению в результате судебного разбирательства ретребутивной (воздающей) справедливости. Здесь речь идет о восстановлении прав потерпевшего в соответствии с теми законами, которые существуют в данном государстве. В случае с присяжными ситуация часто оказывается иной: присяжные подчас стремятся к установлению возмездной справедливости, например, если рассматривается дело, обстоятельства которого затрагивают интересы всего общества. В данном случае присяжные могут не столько стремиться к установлению объективной истины, сколько к тому, чтобы сидящий на скамье подсудимых получил по заслугам, а суд совершил акт «возмездия» над ним.

С проблемой справедливости напрямую связана другая нравственная коллизия – проблема моральной ответственности гражданина, выполняющего обязанности присяжного. В связи с тем, что коллегия присяжных в России состоит из 12 человек, невозможно говорить об индивидуальной ответственности каждого присяжного, так как решение принимается всей коллегией заседателей простым большинством голосов.

На работе присяжных особенно видно, что правовое и политическое развитие российского общества не идет в отрыве от морального совершенствования его членов. Исполняющим обязанности присяжных часто приходится рассматривать сложные морально-конфликтные ситуации, по которым трудно прийти к какому-либо однозначному решению. В этих случаях вердикт будет непосредственным образом связан с уровнем морального развития людей, составляющих коллегия присяжных заседателей.

Литература

1. Анисимов А.Ф. Мораль и поведение. М.: 1985.
2. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. М.: 1881.
3. Гарапон А. Хранитель обещаний. М.: 2004.
4. Радбрух Г. Философия права. М.: 2004.