Прото-структурализм

Нилогов Алексей Сергеевич
студент
МГУ им. М. В. Ломоносова, философский факультет, Москва, Россия
Nilogov1981@yandex.ru

Прото-структурализм представляет собой восполнительное звено в цепочке «прото-структурализм – структурализм – постструктурализм» и посвящён изучению антиязыка и прото-письма. Традицию прото-структурализма основал Жак Деррида, когда ввёл понятие «прото-письма», обозначающего помимо системы всех различий (или различаний, – différance) языка ещё и платоновскую модель естественного языка как такового, предзаданного человечеству в виде констант и универсалий, развертывание которых может не обязательно совпасть со смертью самого последнего из языков, а быть пролонгированным на примере антиязыка. Чтобы оправдать необъективируемый статус прото-письма (а иначе вся теория прото-письма не больше чем «о-грамматология», то есть приблизительная наука о прото-письме), Дерриде необходима особая семиотическая система – антиязык, структура которого напоминает естественный человеческий язык, но позволяет избежать множества противоречий, включая в свой состав возможность номинации таких референтов, чья номинация проблематична или вовсе не доступна посредством естественного языка.

Прото-структурализм занимается изучением следующих дисциплин: 1) грамматология как наука о прото-письме, 2) антиграмматология как науки о прото-антиписьме, 3) философия антиязыка, подразделяющаяся на: 1) собственно философию антиязыка, которая исследует классы антислов, 2) философию антиречи в проблематике телепатического мышления – семиотика телепатии, 3) философию антиписьма, в рамках которого вырабатываются способы фиксации антислов как на естественном языке, так и на естественном антиязыке.

Антиязык в узком смысле (анти)слова – это совокупность классов антислов, номинирующих референты, которые нельзя поименовать с помощью естественного языка. Антиязык можно сравнить с подводной частью айсберга, являющейся условием существования его надводной части – наличного языка, – причём под подводной частью мы понимаем в том числе и идеальную комбинаторность языка быть *именно практически* бесконечным инструментом создания языковых единиц, хотя обычно под языковой комбинаторикой понимается лишь механическое *умножение сущностей* – статистическим увеличением количества высказываний, что может быть признано весьма спорным, учитывая принципы «произвольности языкового знака» и «двойного членения».

В свете общей теории языка и общей теории антиязыка следует различать такие абстрактные образования, как ***естественный (обще)человеческий язык*** и ***естественный (обще)человеческий антиязык***. Общее языкознание занимается первым, а философия антиязыка – вторым.

Прото-структурализм вопрошает об основаниях семиотического строения языка и антиязыка, последний из которых является условием как прото-письма, так и его последующих вариантов – конкретных языков. Понятие прото-структурализма возмещает те пробелы в грамматологии Дерриды, которые приводят к серьёзным прекословиям при рассмотрении гипотетической (по методологической установке Дерриды) науки о прото-письме сквозь призму автореферентности.

Деконструкционизм Дерриды венчает собой перформативную парадоксальность всей истории философии, оправдывая презумпцию перформативного парадокса с методологической точки зрения, – если то или иное общее утверждение не проходит верификацию на собственную автореферентность, подтверждающую её противоречивый характер, значит такое утверждение может быть признано истинным, поскольку

перформативная парадоксальность предполагает изначальный статус общего высказывания, не подпадающего под действие автореферентности, – в противном случае – перформативный парадокс остаётся в зачаточном состоянии, отрицая тем самым свойство презумпционности. Прежде чем понять смысл тютчевского высказывания «мысль изреченная есть ложь», его нужно изречь, а уже затем приставить к презумпции. Перформативная парадоксальность лежит в основе прото-письма. Автореферентизация является восполнительным научным методом наряду с верификацией и фальсификацией. Терминологически-равноправно можно употреблять как «автореферентная верификация», так и «автореферентная фальсификация».

Антислово – это номинатор-означаемое без означающего или с частичным означающим (например, при переходных явлениях между языком и антиязыком – название для трансцендентного числа π).

Антиязык представляет собой совокупность классов антислов, а вернее – названий для таких классов. В настоящее время лексикон антиязыка насчитывает свыше сотни классов, превышая, первым среди которых стал класс футурологизмов.

Футурологизмы – название для одного из классов антислов, особых пустых понятий, не обладающих содержанием и объёмом (или – обладающих пустым содержанием и пустым объёмом), но обозначающих реалии будущих поколений, которые предваряют прогностические возможности поколений современников. Примеры футурологизмов как футурологизмов отсутствуют, располагая лишь семантической виртуальной наполненностью. Футурологизмы – это действительно существующие инварианты, которые своей фактичностью отрицают существование собственных же вариантов.

Футурологизмы («естественные симулякры») реализуют прорыв к означаемым, обходя означающие. В столь патовом истолковании теория футурологизмов больше всего противоречит онтолого-семиотической («о-грамматологической», деконструктивистской) концепции Ж. Дерриды.

Класс футурологизмов всегда превышает весь наличный лексикон естественного общечеловеческого языка, поскольку такой класс невозможно полностью объективировать по модели Дерриды в прото-письмо как из будущего самого естественного языка (платонизм языка, опрокинутый в будущее, когда общечеловеческого языка уже не будет, а класс футурологизмов в виде необъективируемого прото-письма навечно сохранит свой онтологический статус), так и из будущего самого прото-письма, – но для этого уже необходимо прото-антиписьмо, или финито-письменность.

Теория футурологизмов обосновывается в рамках **лингвистической футурохронии**. Лингвистическая футурохрония – это метаязыковой метод изучения отношений между «неприсутственными» онтологическими статусами знаков естественного языка. Данный метод позволяет выявлять в языке такие элементы, которые остаются по большому счёту незамеченными в результате применения диахронического и синхронического методов исследования. Речь в первую очередь идёт о лингвистических онтологизмах – метаязыковых понятиях, с помощью которых производится полноценная дескрипция бытийной природы языка.