

Дифференциальные признаки моделей аканья в русских диалектах

Шаульский Евгений Валерьевич

студент

МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

email: shaoulski@ya.ru

В диалектах русского языка зафиксировано большое количество разновидностей аканья и яканья. Три основных этапа в истории их изучения – это полные описания известных к тому моменту моделей безударного вокализма в акающих говорах, сделанные Н. Н. Дурново (1918), Р. И. Аванесовым (1949) и Т. Г. Строгановой (1973). Со временем число известных типов аканья увеличивалось, многие предсказанные теорией модели оказывались реально существующими; однако вопрос о том, что считать отдельным типом аканья (достойным собственного названия), с надлежащей чёткостью не ставился и не решался. Иными словами, нет единого перечня дифференциальных признаков (ДП), уникальное сочетание которых выделяло бы ту или иную модель из всех прочих.

Перечислим ДП моделей аканья с указанием типов оппозиции (по Н. С. Трубецкому, 1960), которые они образуют.

1. *Диссимильятивность*. Оппозиция бинарная: наличие/отсутствие диссимильятивной зависимости гласного первого предударного слога (1 п/у) от ударного гласного.

2. *Умеренность перед твёрдыми*. Оппозиция бинарная: наличие/отсутствие зависимости гласного 1 п/у от твёрдости следующего согласного.

3. *Умеренность перед мягкими*. Оппозиция бинарная: наличие/отсутствие зависимости гласного 1 п/у от мягкости следующего согласного.

4. *Ассимильятивность*. Оппозиция бинарная: наличие/отсутствие ассимильятивной зависимости гласного 1 п/у от ударного [а].

Выделение названных ДП достаточно очевидно¹, но не менее очевидно и то, что только их недостаточно для описания всех существующих моделей аканья. Требуется уточнения ДП диссимильятивности: гласные ударного слога делятся на две группы², и от этого деления зависит, перед какими конкретно гласными будет произноситься более широкий или более узкий гласный в 1 п/у. Линия, разделяющая по этому принципу треугольник возможных в ударном слоге гласных, – линия фонологизации. Положение её в треугольнике тоже должно являться основанием для выделения ДП, а точнее – двух ДП, образующих каждый градуальную оппозицию. (В зоне переднего ряда линия фонологизации может проходить не там же, где в зоне непереднего. Этим обусловлено выделение двух ДП, а не одного). Таким образом,

5. *Положение линии фонологизации в зоне переднего ряда*. Оппозиция градуальная; возможные значения ДП: между верхним и средне–верхним подъёмом (и|ê), между средне–верхним и средним (ê|е), между средним и нижним (е|а).

6. *Положение линии фонологизации в зоне непереднего ряда*. Оппозиция градуальная; возможные значения – те же с поправкой на ряд гласного, т. е.: у|ô, ô|о, (о|’о), (’о|а).³

В работе [Шаульский 2007] мы предположили наличие ещё одного ДП, связанного с функционированием [е] как гласного 1 п/у:

7. *Звукотипы 1 п/у*. Оппозиция эквиполентная; возможны два значения: 1) а и не–а (широкая система); 2) и и не–и (узкая система).

¹Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Нидерландской организации по научным исследованиям (NWO), грант № 047.011.2005.017.

Требуется объяснения только то, что принцип умеренности образует два разных ДП. Объясняется это существованием диссимильятивно–умеренных и умеренно–диссимильятивных моделей, которые имеют положительное значение только одного из двух этих ДП: умеренно–диссимильятивные – перед твёрдыми, диссимильятивно–умеренные – перед мягкими.

²Мы называем их функционально краткими и функционально долгими, см. об этом [Князев, Шаульский 2007], и там же о понятии *линия фонологизации*.

³Значения ДП, взятые в скобки, возможны только у типов яканья – аканья после мягких согласных.

Шести первых указанных признаков⁴ уже хватает для описания большей части известных моделей аканья и яканья. Но не всех: только с этими шестью не будут различаться, например, задонский и обоянский подтипы архаического яканья. Последние два будут иметь такой набор признаков:

1	2	3	4	5	6
+	–	–	–	ê e	ô o

ДП, который различал бы задонское и обоянское яканье, относится к качеству гласного 1 п/у перед функционально долгим ударным: в обоянском это [и], в задонском [е].⁵ Различие обоянского и задонского типов важно для фонологии: в обоянском перед функционально долгим ударным гласным в 1 п/у нейтрализуются все гласные фонемы, кроме ⟨у⟩, в задонском в нейтрализации не участвуют ⟨у⟩ и ⟨и⟩, см. [Аванесов 1974: 154]. Получается, что всё различие – в наличии/отсутствии ⟨и⟩ среди совпадающих в 1 п/у фонем:

1. *Участие ⟨и⟩ в нейтрализации.* Оппозиция бинарная.

Названные ДП неравноправны. Требуется их ранжирование: так, ассимилятивность «главнее» диссимилятивности (иначе не существовало бы ассимилятивно–диссимилятивного яканья) и главнее обеих умеренностей (ассимилятивно–умеренное яканье). При этом обе умеренности «главнее» диссимилятивности.

Имеются также некоторые ограничения на сочетаемость разных значений ДП, не связанные с их «рангами»: например, во всех известных моделях аканья после твёрдых согласных значения признаков 5 и 6 совпадают, а при яканье могут и различаться.

Можно с уверенностью утверждать, что даже с учётом «рангов» разных ДП далеко не все теоретически возможные модели аканья и яканья окажутся существующими в реальности; но всякий существующий тип характеризуется уникальным сочетанием выделенных ДП.

Библиография

- Аванесов Р. И. Очерки русской диалектологии. Ч. I. М., 1949.
 Аванесов Р. И. Русская литературная и диалектная фонетика. М., 1974.
 Дурново Н. Н. Диалектологические разыскания в области великорусских говоров. Ч. I. Южновеликорусское наречие. [М.] 1918.
 Князев С. В., Шаульский Е. В. Генезис диссимилятивного аканья (в связи с проблемой фонологизации фонетических явлений) // Русский язык в научном освещении. № 1 (13), 2007.
 Строганова Т. Г. Вокализм // Русская диалектология / Под ред. П. С. Кузнецова. М., 1973. С. 35—77.
 Трубецкой Н. С. Основы фонологии. М., 1960.
 Шаульский Е. В. Дистрибуция гласных разного подъёма в первом предупредном слоге при диссимилятивном яканье // Русский язык: исторические судьбы и современность. Материалы III Международного конгресса. М., 2007 (в печати).

⁴ Пока что нельзя считать доказанным, что признак 7 – действительно дифференциальный, а не интегральный: нет описаний «минимальных пар» – двух диалектных вокалических систем, которые бы противопоставлялись *только* по признаку «широкий–узкий», т. е. неизвестно, существуют ли в действительности две разные модели, скажем, «широкого жиздринского» и «узкого жиздринского» яканья.

⁵ При этом имеется в виду, что оба они – и обоянский, и задонский типы – относятся к «широким». Теоретически задонский тип всегда «узкий» ([e] в нём противопоставлено [и]), а вот обоянский может быть как «широким», так и «узким».