

К вопросу об изучении речевой индивидуальности автора научного текста

Самойлова Ирина Валерьевна

аспирантка

Пермский государственный университет, Пермь, Россия

email: samoilova.i@mail.ru

Повышение интереса к личности, ее своеобразию, безусловно, характерно для современной науки, однако в той или иной мере данная проблема затрагивается и на более ранних этапах. Это свидетельствует об особой важности данного вопроса и его многоаспектности. Рассмотрение проблемы индивидуальности с лингвистической точки зрения также приводит к выводу о многоуровневости проблемы и отсутствии общепринятых методик исследования. За исключением нескольких работ, научный стиль не подвергался исследованиям такого рода. Однако, по нашему мнению, взгляд на научный дискурс с точки зрения речевой индивидуальности вполне обоснован.

Научное творчество по своей природе предполагает проявление индивидуальности. Во-первых, его результаты эксплицируются в словесной форме, в то время как всякое высказывание, как известно, есть «продукт индивидуального познавательного речетворчества», а речевое произведение имеет «индивидуально–творческую природу, ... несмотря на стереотипы и всевозможные клише» [Колшанский: 88]. Во-вторых, ученый прежде всего стремится к экспликации нового знания, имеющего личностный, индивидуальный характер. В–третьих, для повествователя характерно наличие у него определенной стратегии речевого поведения, с чем связано использование тех или иных способов воздействия на читателя, позволяющих добиваться наиболее эффективной коммуникации. С учетом всех перечисленных факторов связана актуальность данного исследования, вызванного недостаточностью анализа текстов научного стиля в аспекте проявления речевой индивидуальности их авторов.

Под речевой индивидуальностью мы понимаем особое свойство говорящего, проявляющееся в выборе и сочетании разноуровневых языковых средств, свидетельствующее о речевой компетенции личности и творческом отношении к ресурсам языка.

Речевая индивидуальность ученого является объединяющим, интегрирующим понятием, изучение которого опирается на сложное взаимодействие мышления и речи и его результатов, представленных в виде научного текста. Данный феномен, связанный с терминами идиостиль, идиолект, языковая личность и некоторыми другими, мы предлагаем изучать, опираясь на жанровую концепцию М.М. Бахтина и теорию малых речевых жанров.

Та или иная степень речевой индивидуальности, будучи формой человеческой родовой сущности, коррелирует с деятельностью сознания, а, следовательно, мысли. При оформлении мысли в языковую форму автор вынужден пользоваться различными речевыми жанрами, отбор которых является отражением сложившихся на данный момент индивидуальных качеств.

Обращение к работам нескольких пар ученых, предусматривающее сопоставительный анализ текстов, позволило сформировать репертуар малых речевых жанров, эксплицирующих рефлексивный и коммуникативно–прагматический аспекты эпистемической ситуации, отражающие, по мнению Е.А. Баженовой, личностное начало познавательной деятельности.

В своем исследовании мы исходили не из изолированных речевых проявлений, а из их системы, проводя комплексный анализ лексических, словообразовательных, морфологических, синтаксических единиц, уделяя внимание функционированию функциональных семантико–стилистических категорий, объединенных в виде определенных малых речевых жанров на текстовой плоскости.

Комбинация малых речевых жанров и средства их реализации отражают, на наш взгляд, ход научной мысли автора, его замысел и прагматические установки. В качестве одной из причин, почему выбор останавливается на конкретных единицах,

взаимодействующих на поверхностном и глубинном текстовом уровне, следует назвать речевую индивидуальность ученого.

Подводя итог анализа наиболее употребительных в научных текстах малых речевых жанров, позволяющих, на наш взгляд, исследовать речевую индивидуальность ученого, остановимся на отдельных выявленных нами особенностях.

Во-первых, репертуар малых речевых жанров, использованных автором, во многом зависит от периода творчества конкретного исследователя. Независимо от вида науки наблюдается изменение комплекса жанров в сторону его расширения и увеличения разнообразия: помимо типичных жанров (обзора, очерка и т.п.), появляются дополнительные (например, благодарность, оправдание и т.п.). Кроме того, обнаруживает себя следующая тенденция: оценочные и императивные жанры не используются тогда, когда ученый только начинает свое вхождение в науку. Это обстоятельство связано с понятием статусной характеристики коммуникантов.

Во-вторых, временной фактор имеет большое значение и во владении другими способами проявления речевой индивидуальности. Отметим и такую особенность, как постепенное возрастание разного рода «отступлений» от норм научного повествования. Имеется в виду включение эмоциональных единиц и элементов, характерных для других стилей. Мы полагаем, что их присутствие не является инородным, а органично вплетается в ткань научного повествования и позволяет тексту более успешно способствовать осуществлению соответствующих функций, при этом делая его нестандартным, незаурядным, свидетельствующим о проявлении речевой индивидуальности автора.

Таким образом, подтвердилась следующая гипотеза: отнесение текста к тому или иному периоду развития научного стиля в данном случае важно в гораздо меньшей степени, чем соотнесение с другими трудами этого же исследователя и проявление динамики по отношению именно к ним.

Сравнивая способы проявления индивидуальности в технических и гуманитарных работах, заметим, что не совсем правомерен тезис о том, что технические тексты во всех случаях менее предрасположены к экспликации индивидуального начала ученого. Стремление к проявлению личностного взгляда на научные проблемы и своеобразному его выражению в одинаковой мере свойственно представителям разных наук. Существенное различие заключается в том, что авторы лингвистических текстов более активно привлекают ресурсы художественного стиля.

В целом наблюдаются две на первый взгляд несовместимые друг с другом, противоположные по направленности и полученным результатам тенденции. С одной стороны, не вызывает сомнения факт эволюции современного научного стиля в сторону неличной манеры изложения. С другой стороны, по сравнению с ранними работами ученых в более поздних текстах отмечается большая свобода в выборе как малых речевых жанров, так и в способах выражения своего «Я». Личность автора текста находит более яркое проявление. Отмечается движение от строгости, академичности к разного рода отступлениям, стремлению к индивидуализации.

Пользуясь категориями философии, можно сказать, что наука в своем обезличенном единстве стремится к предельной объективизации, максимально устраняясь от личностных проявлений. Ученый же, находясь в рамках этой сферы общественной жизни, в то же время склонен по возможности преодолевать рамки ее правил, стремясь к индивидуализации своего творчества. Изложенная ситуация находит свое объяснение в социальной онтологии материализма XX в., в центре которой лежит постулат о стремлении любого бытия к раскрытию своей родовой сущности. Данный процесс подразумевает приобретение явлением родовых свойств в максимальной мере, поскольку лишь на основе общего возможна подлинная индивидуализация.

Литература

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1986

Баженова Е.А. Научный текст в аспекте политекстуальности. Пермь, 2001.

Колшанский Г.В. Объективная картина мира в познании и языке. М., 2005.