

**Безличные конструкции,
обозначающие действие природной стихии,
в древнерусских летописях**

Краюшкин Игорь Евгеньевич

студент

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

email: igorkrajus@mail.ru

1. В современном русском языке (как литературном, так и диалектном) предложения с глаголом, обозначающим действие природной стихии, являются распространенной разновидностью безличных конструкций (БК). Что касается древнего состояния, то эта семантическая группа глаголов также использовалась в БК. В данном исследовании рассматриваются особенности соответствующих БК в древнерусских летописях и выявляются изменения, которые они претерпели с точки зрения употребительности, структуры и семантики. Исследование проведено на материале Киевской летописи (КЛ; XII – нач. XIII вв.), Новгородской I летописи старшего (1НЛ ст.; XII – первая пол. XIV вв.) и младшего изводов (1НЛ мл.; XII – первая пол. XV вв.), Суздальской летописи (СЛ; XII–XIII вв.) и III Псковской летописи (3ПЛ; XV в.) – памятников, принадлежащих к различным временным срезам.

2. Количественное соотношение по памятникам представлено в графе а. таблицы:

	КЛ	1НЛ ст.	1НЛ мл.	СЛ	3ПЛ
а. Количество БК со значением ‘действие природной стихии’	3	5	8	4	19
б. Соотношение форм аориста / перфекта в гл. члене БК	16: 9	37:0	87:3	29: 3	45:8 0

Таким образом, можно сделать вывод о постепенном увеличении употребительности БК, обозначающих действие природной стихии.

3. При обсуждении структуры БК со спрягаемой формой глагола необходимо обратить внимание на морфологическую форму главного члена. В прошедшем времени главный член БК мог выражаться либо формой простого претерита (аориста или имперфекта), либо перфектом без связки (*l*-формой). Ранние памятники отражают явное преобладание аориста в этом качестве (см. в таблице графа б; данные приведены по всему корпусу БК со спрягаемой формой глагола). Поздняя 3ПЛ дает обратное соотношение – здесь значительно больше перфектных форм. Эти факты могут быть обусловлены как минимум двумя причинами. Во-первых, архаичные летописи могут отражать древнее дописьменное состояние, когда аорист еще был исконен в составе этих конструкций. Возможно и другое истолкование: преобладание аористных форм в КЛ, 1НЛ и СЛ – результат последовательного пересчета разговорных древнерусских форм на книжные церковнославянские.

Как представляется, сказуемое, выраженное перфектом, могло служить одним из факторов оформления ряда рассматриваемых синтаксических структур по безличному типу. Сравним два примера: *в то же л то бысть боуря велика акаже не была николи же около котелнич и разноси хоромы и товаръ и кл ти и жито из гоумень*¹ (КЛ; 6651, л. 116); *а по великои р ке ледъ идоучи христианомъ сила много хоромовъ подрало и запасовъ снесло и земли нивы иныа ледом подрало а иныа водою подмыло* (3ПЛ; 6978, с. 170).

В первом примере нельзя однозначно определить предложение как безличное, т.к. неясно, соотнесена форма *разноси* с подлежащим предшествующей клаузы *боуря* или является самостоятельной. Можно утверждать, что различие между личной и безличной конструкцией в данном случае нерелевантно. Во втором примере формы *подрало*, *снесло*, *подмыло* однозначно трактуются как безличные, т.к. оформлены в перфекте по ср.р. и в силу этого не соотносятся ни с одним из членов предложения. Примеры первого типа

¹ Примеры даны в упрощенной орфографии.

характерны для КЛ, 1 НЛ и СЛ (в 1НЛ ст. – 5, в 1НЛ мл. – 8, по 4 – в КЛ и СЛ). В ЗПЛ, наоборот, чаще встречаются БК второго типа, т.е. явно безличные (14 случаев).

4. Отметим, что с течением времени расширяется круг глаголов, входящих в состав БК. Если в КЛ их всего 3 (лексемы *разноси, внесе, смерчесья*), то в 1НЛ их уже больше; в эту группу уже попадают такие лексемы, как *разьдѣра, истопи, сноси, просветися* – всего 8; круг лексем, входящих в состав БК в СЛ почти такой же. ЗПЛ дает уже 19 примеров конструкций с глаголом, обозначающим действие природной стихии; здесь встречаются такие лексемы, как *учинило, отняло, подмыло, убило* и нек. др.; их состав, таким образом, значительно расширяется. Стоит отметить и то, что из глаголов, называемых в современной грамматике безличными (т.е. способных образовывать только безличную конструкцию), отмечен в различных летописях лишь глагол *смерчесья*, причем его статус (личный или безличный) определить однозначно нельзя. Вполне возможно, что безличные глаголы на тот момент еще не оформились как отдельный грамматический разряд.

5. Особый подтип БК со значением действия природной стихии представлен следующим примером из ЗПЛ: *месяца июля бысть во пскове тоуча велика с громом и с молниею и оубило на завеличьи стрелка громом от воинских* (ЗПЛ; 7068, с.239).

Особенность этого подтипа заключается в том, что в состав БК входит имя в творительном падеже субъекта, соответствующее подлежащему аналогичной личной конструкции. Данный тип достаточно широко распространен в ЗПЛ (15 примеров). В более ранних памятниках он не используется. Таким образом, можно сделать предположение, что БК с творительным падежом субъекта действия являются достаточно поздними образованиями, активно распространявшимися в период составления ЗПЛ. Примечательно, что в том случае, когда имеется возможность употребить либо личную, либо безличную конструкцию для обозначения стихийного явления природы, в большинстве случаев предпочитается именно безличная; примеры соответствующих личных конструкций редки (например: *съ свят и троици крестъ боуря сломила* (ЗПЛ; 6908, с.109); возможным и правильным является также *...крест бурей сломила*). За этим, видимо, стоят различия в семантике или прагматике соответствующих конструкций.