

Проблема гендерного неравенства в сфере трудовой занятости

Полторакова Ирина Сергеевна

студент

Тверской государственной технической университет, гуманитарный факультет,

Тверь, Россия

E-mail: emine@tstu.tver.ru

На протяжении длительного времени гендерные отношения основывались на экономическом, социальном и политическом превосходстве мужчин. И сегодня деловая активность воспевается в образах сексуальных мужчин-героев, ведущих войну со всеми и против всех в экстремальных, полных риска условиях, в то время как «бизнес-леди» на экране, в прессе, а, следовательно, и в общественном дискурсе лишена харизмы. Если успехи мужчины приписываются его способностям, то достижения представительниц прекрасного пола трактуются как случайность или как результат чрезмерных усилий [2, с. 69].

Под сомнение различия полов поставила индустриализация: миф о женщинах, у которых «волос длинный, а ум короткий», долгое время оправдывавший их недопуск в управленческие структуры, был разрушен после распространения обязательного образования. В настоящее время женщины формально получили равные с мужчинами права. Общество юридически оформило и узаконило это равенство и всячески стремится закрепить и развить его. Постепенно исчезает главная причина, которая держала женщину в подчинении у мужчины, - экономическая зависимость. Но проблема гендерного неравенства в сфере трудовой занятости сохраняет свою актуальность и требует дальнейшего изучения.

В научной литературе отмечается, что структура современного общества остается патриархальной: высокооплачиваемой и престижной работой, как правило, занимаются мужчины. Статистика свидетельствует, что за одинаковую с мужчиной работу женщина получает меньше, причем не только в России, но и в большинстве других стран мира. Доступ к профессиональным занятиям и карьере, неизмеримо возросший для женщин по сравнению с началом XX века, пока еще имеет количественное измерение и зачастую не приводит к необходимым качественным сдвигам [3, с. 135].

Причем, как отмечают исследователи, гендерные стереотипы зарождаются уже в учебном процессе. Одной из детерминант гендерной социализации являются взгляды учителей на проблему половой дифференциации в процессе обучения, которая в последнее время активно обсуждается в обществе и педагогической среде [1, с. 55]. Гендерная политика, лежащая в основе воспитания и образования, может как стимулировать, так и «гасить» те или иные способности, умения, интересы, в том числе и важные в профессиональной деятельности [2, с. 71]. Поддержка половой дифференциации в образовании – одна из форм сексизма, скрытой дискриминации по признаку пола. Сексизм проявляется в раздельном обучении, различной ориентации мальчиков и девочек на освоение школьных предметов, что в дальнейшем сказывается на выборе ими профессии, оценке своих возможностей и жизненных перспектив [1, с.55].

В связи с этим представляется актуальной проблема полового (или гендерного) разделения труда. Гендерное разделение труда сохраняет за собой прочные позиции: во всем мире каждая отрасль характеризуется доминированием либо женщин, либо мужчин. Редко где можно встретить равное участие представителей обоих полов. Даже в высокой степени урбанизированных странах существуют сугубо «женские» и «мужские» профессии.

Гендерная профессиональная сегрегация способствует замыканию женщин в «трудовых гетто» - низкооплачиваемых профессиях и отраслях. Высокий уровень сегрегации считается значимым фактором диспропорций в уровне оплаты труда мужчин и женщин, в карьерных возможностях, и, как следствие, - в неравенстве возможностей полов в сфере занятости, в целом [1, с. 136-137].

По данным социологического исследования, проведенного в ноябре 2006 года студентами кафедры социологии и социальных технологий Тверского государственного технического университета, 75 % опрошенных согласились с предложенным суждением о том, что в обществе существуют «мужские» и «женские» профессии. Данная точка зрения была обоснована ими тем, что как мужчины, так и женщины должны выполнять «свое» дело, то есть заниматься посильным трудом. Таким образом, респонденты «определили» мужчин в сферы занятости, предполагающие интенсивные физические нагрузки, риск; женщинам же, по их мнению, лучше реализовывать себя в плане трудовой занятости в сферах, предполагающих, как правило, «умственную» работу и работу с детьми.

Среди названных респондентами «мужских» профессий наиболее «популярными» оказались водитель, сотрудник охранной службы, электрик, сантехник, строитель; среди «женских» - воспитатель, повар, швея, секретарь, педагог, продавец, парикмахер. Причем, мнения респондентов обоих полов по данному вопросу полностью совпали.

Суждения опрошенных по вопросу о том, кому сегодня легче «строить» профессиональную карьеру и продвигаться по служебной лестнице, разделились следующим образом: большинство (или 63 % респондентов) сошлись во мнении о том, что эта возможность сегодня доступна для каждого человека. Остальная часть опрошенных считает, что на продвижение по служебной лестнице, скорее всего, решающее влияние оказывает то, какую именно профессию имеет человек и в какой отрасли он занят.

По вопросу, в котором предлагалось отнести свою профессию к «мужской» или «женской», были получены следующие результаты: 75 % респондентов-мужчин отнесли свою профессию к «мужской» и 75 % опрошенных женщин – к «женской». В данном случае такие показатели как профессии респондентов, их пол и выбранные ими профессии в качестве «мужских» и «женских» коррелируют друг с другом. Остальная часть опрошенных не смогла идентифицировать свои профессии ни с «мужскими», ни с «женскими», обосновав это тем, что их профессии могут быть заняты представителями обоих полов. Это оказались профессии, связанные с управлением производством, организацией.

В целом, следует отметить, что в современном обществе идет слияние мужских и женских технологий, причем женщины овладевают мужскими технологиями более динамично, чем мужчины женскими. Это может привести к тому, что женщины в скором будущем с их большей гибкостью и склонностью к компромиссам, завоюют большее пространство лидерства в трудовой сфере, чем это можно предположить, сохраняя традиционные представления о женских перспективах. Женщина, воспринимаемая раньше как «социальный инвалид», требующий защитных мер и всевозможных льгот, не могла претендовать на равноправное участие в общественной жизни, сегодня же она вступает на равные позиции с мужчинами в сфере трудовой занятости.

Литература

1. Осетрова Н.В. (2002) Учителя о правах женщин и равенстве полов // Социологические исследования, №12.
2. Суковатая В.А. (2002) Бизнес-леди: мифы и реальность // Социологические исследования, №11.
3. Тюрина И.О. (2002) Гендерные аспекты занятости // Социологические исследования, №11.