

Особенности организации повседневной деятельности студентов

Хлебников И.Д.

специалист-социолог

Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан

E-mail: soc.lab@ok.kz

Введение

На протяжении длительного времени проблемы повседневности не находились в центре научного анализа. Во второй половине XX века интерес к теме повседневности резко возрос. На смену бинарной оппозиции: высокие формы человеческой деятельности (государственно-политическая, общественная, художественная и т.д.) и низкие (повседневность) пришло осознание их единства. За время XX века произошла дискредитация большей части традиционных представлений о месте человека в мире, его проблемах. Глобальные эпистемологические изменения в структуре научного знания вызвали необходимость пересмотра устоявшихся мнений о «высокой» и «низкой» культуре.

Переход от классической к постклассической эпистеме характеризовался осознанием значимости повседневности, как фундаментального основания любого социального опыта, как условия индивидуального развития и способа формирования групповой и индивидуальной идентичности. Из подробностей и мелочей повседневного быта, образа жизни, складывается устойчивая типологическая определенность, своеобразное «лицо» общества как такового. «Повседневная жизнь представляет собой реальность, которая интерпретируется людьми и имеет для них субъективную значимость в качестве цельного мира», интегрирующего в том числе и специальную деятельность. Более того, «среди множества реальностей существует одна, представляющая собой реальность *par excellence*. Это - реальность повседневной жизни. Ее привилегированное положение дает ей право называться высшей реальностью» (Бергер, Лукман, 1995). По сравнению с реальностью повседневной жизни другие реальности оказываются лишь конечными областями значений, анклавами в рамках высшей реальности, отмеченными специальными способами восприятия. Признание данного факта позволило выделить изучение повседневности в качестве одного из основных аспектов социологического анализа.

Собственно социологический анализ феномена повседневности представлен в работах представителей феноменологической социологии А. Шюца, П. Бергера, Т. Лукмана. Детальное изучение повседневного взаимодействия «лицом-к-лицу», т.е. обыденного взаимодействия между людьми, находящимися в непосредственном физическом присутствии друг друга содержится в работах основателя драматургической социологии И. Гофмана, в которых он показал фундаментальную упорядоченность привычных обыденных форм повседневного человеческого поведения.

Методы

Исходя из данных положений, было предпринято исследование особенностей организации повседневной деятельности студентов.

Проведенное исследование имело практический характер, при этом была охвачена статистически значимая выборочная совокупность – 458 студентов I-IV курсов обучения ряда негосударственных вузов г. Караганды. В проведенном исследовании в первую очередь изучалась повседневная репрезентация ценностных ориентаций в виде структуры конкретных видов деятельности (бюджета времени).

Результаты

В ходе анализа данных исследования была получена общая картина использования бюджета времени студентами. При этом рассмотрено влияние некоторых ценностно-ориентационных факторов на величину и структуру учебного времени, его позиционирование в структуре повседневного мира.

В данном случае имеет смысл говорить о ценностно обусловленных сформировавшихся повседневных практиках использования наличного фонда времени в зависимости от приоритетности видов деятельности. И результаты исследования свидетельствуют, что в большинстве случаев учеба в эти приоритеты не входит. То есть учебная деятельность, хотя и относится к повседневным, рутинным практикам студентов, тем не менее, большинством их воспринимается как нечто крайне формальное, чуждое, требующее постоянной негативно окрашенной рефлексии. Зачастую учеба воспринимается как «неизбежное зло», вторгающееся в привычный порядок вещей и нарушающее упорядоченность повседневности. Это то, что по субъективному восприятию респондентов как бы «обкрадывает» их повседневность, мешая посвящать время привычным и любимым видам занятий. При этом необходимо учитывать, что такие взгляды в студенческой среде с ростом курса обучения не становятся менее распространенными.

В качестве основного вывода, следует отметить, что в структурировании повседневной деятельности студентов, прослеживается определяющее воздействие первичных социальных институтов и групп (семейного, дружеского, соседского окружения и т.п.). Влияние крупных социальных институтов на данный процесс представляется проблематичным; формальные структуры не интернализированы большинством обследованных респондентов. При этом в большинстве случаев наблюдается весьма ограниченный, обедненный характер повседневных практик, сводящейся к крайне недифференцированному деятельностному набору.

Помимо этого, в повседневной деятельности студентов не прослеживается «сдвиг в сторону индивидуального самоконтроля, к выработке независимого от других и автоматического, как бы встроенного контроля над самим собой» (Элиас Н., 2001); она в значительной степени регулируется аффективно, посредством эмоций, внешняя презентация (одежда, манеры) также во многих случаях не соответствует статусу, на который имеется притязание.

Литература

1. Бергер П., Лукман Т. (1995) Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Academia-Центр», Медиум, 1995.
2. Щюц А. Структура повседневного мышления. <http://www.musa.narod.ru/bib.htm>
3. Гофман И. (2000) Представление себя другим в повседневной жизни. – М.: КАНОН-пресс-Ц, 2000.
4. Патрушев В.Д. (2001) Жизнь горожанина (1965-1998). – М.: Academia, 2001. – 160с.
5. Методические вопросы изучения бюджетов времени. – Новосибирск: Наука, 1972. – 286 с.
6. Гурова Р.Г. (2000) Современная молодежь: социальные ценности и нравственные ориентации // Педагогика. 2000. – № 10. – С. 32-38.
7. Элиас Н. (2001) О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования. В 2-х томах. – М.; СПб: Университетская книга, 2001.