

Лос-Анжелесская школа городских исследований как научная школа

Харламов Никита Алексеевич

Студент 4 курса

Государственный университет – Высшая школа экономики, факультет Социологии,
Москва, Россия

E-mail: nick.kharlamov@gmail.com

Введение

Социальная теория является научным знанием, и как в научном знании в ней происходят различные социальные процессы, формирующие ее облик и содержание. Одной из динамично развивающихся областей современной социологической теории является теория города и городского развития. В предлагаемом докладе с точки зрения социологии науки и научного знания исследуется одно из научных сообществ, которые действуют в современной теории города. *Лос-Анжелесская школа городских исследований*, зародившееся в 1970-х годах сообщество американских ученых, изучающих процессы трансформации современного урбанизма, рассматривается при помощи введенного синтетического *операционального определения научной школы*, позволяющего отразить различные аспекты этого феномена. В свете этого определения научное знание предстает не только как нейтральная совокупность идей, ученых и текстов, но и как область применения сложных и деятельных дискурсивных стратегий, призванных обеспечить признание идеям в том числе при помощи отсылок к уже получившим признание идеям и школам.

Определение научной школы

Отправным пунктом нашей работы является одно из принятых в философии науки определений научной школы: *научная школа* – это организованная и управляемая научная структура, объединенная исследовательской программой, единым стилем мышления и возглавляемая, как правило, выдающимся ученым (Лешкевич 2005: 242). Само по себе оно, однако, не позволяет выделить целый ряд характеристик, в первую очередь того, что названо нами «дискурсивной стратегией». Кроме того, оно не учитывает ряд специфических характеристик городских исследований. Поэтому оно дополняется с учетом исследований классической Чикагской школы социологии как школы активности Говардом Беккером (Becker 1999) и как специфического места исследовательской практики («точки истины») Томасом Ф. Гирином (Gieryn 2006), а также с учетом ряда критических дискуссий о Лос-Анжелесской школе в современной литературе (в частности, серий статей в журналах *Antipode*, *City & Community*, *Urban Geography*), позволяющих концептуализировать «дискурсивное» измерение научной школы.

Синтетическое определение, своеобразная оптика исследования, состоящая из ряда критериев «идеальной научной школы», выглядит следующим образом. В своей «*субстантивной*» части определение научной школы выглядит как: осознающее себя таковым сообщество исследователей, которое работает на основании кодифицируемой признанными лидерами (выдающимися учеными) общей теоретической программы, реализуя ее в (эмпирических) исследованиях общего объекта или набора сходных объектов, и производя корпус текстов. Ее институционально-организационным основанием является некоторая научная и/или образовательная организация (или несколько связанных организаций), к которой принадлежит большинство участников школы. Участники школы работают в географической близости друг от друга. Для исследований города характерным является выделение общих географических объектов-мест исследования. В своей «*дискурсивной*» части определение отражает то, что участники научной школы проводят последовательную символическую и дискурсивную стратегию по установлению статуса своего сообщества и соответствующего корпуса научных текстов как научной школы. Научная школа получает некоторую рецепцию и признание в рамках соответствующих дисциплин и упоминается как в академических текстах, так и в пропедевтических и учебных именно как научная школа.

Лос-Анжелесская школа городских исследований

Объектом исследования, к которому прилагается описанная выше оптика, является зародившееся в 1970-х годах новое течение в исследованиях города, преимущественно базировавшееся в Калифорнийском Университете в Лос-Анжелесе. В конце 80-х годов оно впервые стало называться «Лос-Анжелесской школой городских исследований». Ее основными представителями являются Эдвард Соха, Ален Скотт, Майкл Дир, Майк Дэвис. Эта группа заявила *претензии* на новый междисциплинарный подход к городу, который бы восстанавливал в правах исследования города как самостоятельную область. Своими *интеллектуальными предшественниками* школа называет Чикагскую школу социологии. Лос-Анжелесская школа имеет свое место – Лос-Анжелес в Калифорнии, – свои институциональные образования, своего интеллектуального историка Майкла Дири (напр. Dear 2002) и своего систематизатора Эдварда Соху (Soja 2000: Part 2). Основными *идеями* Лос-Анжелесской школы являются идея реструктуризации (то, что Э.Соха назвал «постметрополисным переходом») и (постмодернистский) плюрализм.

Результаты исследования: Лос-Анжелесская школа в объективе

Предложенная оптика исследования позволяет сделать по отношению к Лос-Анжелесской школе городских исследований *вывод*, что с точки зрения строгого позитивного определения Лос-Анжелесская школа научной школой *не является*. Скорее это «*волна исследований*»: относительно несвязная совокупность авторов и текстов «ухватила» момент начала радикальной реструктуризации городского пространства и развивалась в конкретном месте – Лос-Анжелесе, принадлежа ему и говоря о нем. Как школа же она оформлялась либо ретроспективно, либо стратегически и дискурсивно. Именно *дискурсивная стратегия*, по всей видимости, принесла Лос-Анжелесским урбанистам славу и метку, лейбл научной школы, претендующей на наследование «символического капитала» Чикагской школы. Можно сказать, что Лос-Анжелесская школа – это «самореализовавшееся пророчество» – то, что в удобный момент было названо научной школой, стало восприниматься как таковое и осознавать себя как таковое.

Лос-Анжелесская школа городских исследований, таким образом, представляет собой интересный случай развития научных идей, которое произошло в уникальной констелляции исторического развития, социальных условий и состояния научного знания. Исследование этого феномена проливает свет и на то, как может осуществляться дискурсивное конструирование научного знания и его претензий на достоверность и научный статус.

Литература

- 1.Лешкевич Т. 2005. *Философия Науки*. М.: ИНФРА-М.
- 2.*Antipode*, 1999, Vol. 31 No.1, pp.1-44.
- 3.Becker H. 1999. 'The Chicago School, So-Called'. *Qualitative Sociology*, Vol.22 No.1, pp.3-12.
- 4.*City & Community*, 1999, Vol.1 No.1, pp.5-57.
- 5.Dear M. 2002. 'Los Angeles and the Chicago School: Invitation to a Debate'. *City & Community*, Vol.1 No.1, pp.5-32.
- 6.Gieryn T. 2006. 'City as Truth-Spot: Laboratories and Field-Sites in Urban Studies'. *Social Studies of Science*, Vol.36 No.1 (February), pp.5-38.
- 7.Soja E. 2000. *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*. Oxford et al.: Blackwell.
- 8.*Urban Geography*, 1999, Vol.20 No.5, pp.393-416.