

Трансформация теоретических представлений о глобальной миграции в
контексте научного дискурса

Блинова Марина Сергеевна

аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: mblinova@yandex.ru

Глобализация, являясь одним из векторов развития современного общества, выступает основной тенденцией, определяющей модели миграции в современном мире. Исследуя явления в глобальной миграции, С. Каслз и М. Миллер пришли к выводу, что она все больше становится общемировой по своему характеру [7]. Новые вызовы глобализации актуализировали теоретический анализ проблем мировой миграции, в результате чего произошли изменения в научном дискурсе о миграции, что и предопределило предмет нашего исследования¹.

Проанализировав современную отечественную и зарубежную литературу, посвященную исследованию теории глобальной миграции, мы пришли к выводу, что изменения в научном дискурсе о миграции связаны с появлением наряду с понятием миграции таких понятий, как «диффузия» и «антропоток». На наш взгляд, традиционное рассмотрение миграции как перемещения относительно больших групп людей в рамках определенного географического пространства и в течение определенного отрезка времени [6], обладает очевидной феноменологической ограниченностью, в связи с тем, что процесс глобализации делает характер современных перемещений людей латентным, а сроки и географические рамки этих перемещений оказываются «размазанными». Такие перемещения, имеющие латентный, точечный характер, современный американский ученый Дж. Рэнфру назвал диффузией. В качестве примеров таких перемещений исследователь называет постепенное проникновение японцев в Бразилию и другие страны Латинской Америки, корейцев – в Японию, китайцев – на Филиппины, армян и татар – в Среднюю Азию. Диффузия играет важную роль не только в демографической динамике и ее флуктуациях, но и в изменениях культурного, социального и политического порядков, и, в первую очередь, благодаря диффузии происходит неуклонное размывание этнических и этнокультурных границ [1]. Методологически важно отметить, что диффузия не может рассматриваться ни как частный случай миграции, ни как понятие, заменяющее понятие миграции. Оба эти феномена сосуществовали и сосуществуют в истории человечества как дополняющие друг друга формы перемещения человека.

В отечественном научном дискурсе также наметились изменения, в которых репрезентируется попытка анализа влияния последствий глобализации на глобальную миграцию. В научный оборот вводится категория «антропоток», являющаяся достаточно дискуссионной в отечественной литературе и не имеющая аналогов в зарубежной научной мысли. На сегодняшний день существует несколько определений антропотока, наиболее употребительными из которых являются два: одно исходит из семантики слова, т.е. антропоток – это перемещение людей, и сводится к рассмотрению процессов миграции; другое затрагивает процессы, сопутствующие собственно миграции и/или связанные с ней и социокультурные процессы в целом [8]. Таким образом, говоря о соотношении категорий миграции и антропотока, необходимо отметить, что исследователи придерживаются нескольких точек зрения. В соответствии с первой из них, определяя антропоток как социокультурные процессы, которые ведут к изменению набора базовых идентичностей и, как следствие, к трансформации социокультурного ядра, миграция выступает как внешний или дополнительный к базовому антропоток [1]. При этом выделяется соответствующая типология миграций (дополняющая,

¹ Под дискурсом мы понимаем определенное коммуникативное событие, заключающееся во взаимодействии участников коммуникации посредством вербальных текстов и (или) других знаковых комплексов в определенной ситуации и определенных социокультурных условиях общения.

замещающая, вытесняющая, структурная и структурно-вытесняющая). Ученые указывают на то, что понятие антропотока действительно охватывает все типы и формы перемещений, включая так называемую маятниковую миграцию в мегаполисах и в регионах, и акцентирует внутривосточные перемещения [1]. Другая точка зрения состоит в том, что миграция выступает как механизм исследования антропотока, поскольку социологически антропоток трудно зафиксировать. С одной стороны, новое понятие позволяет абстрагироваться от определенного исторического времени и географического места, что отвечает характеристикам современного глобализирующегося общества, общества без границ, и социальным изменениям, происходящим в нем [4], а, с другой, позволяет исследовать новое качественное состояние проходящих сегодня миграционных процессов и новую позицию государств, понимающих значимость миграционных процессов в условиях депопуляции, т.к. понятия эмиграции и иммиграции, используемые в научной среде и указывающие на разнонаправленность миграционных потоков, за последние годы нивелировались.

Таким образом, антропоток есть социокультурная переработка миграционных потоков, их встраивание в структуры идентичности данного общества. Данная категория позволяет переосмысливать такие фундаментальные понятия как «население», «культура», «этнос». Объединяя одновременно пространственный (перемещение) аспект и социальный (интеграция), антропоток связывает два научных дискурса – дискурс о миграции и о миграционной политике в контексте глобализации, когда на первый план выходят вопросы создания и применения новых моделей миграционной политики [5]. Если для американских и европейских ученых мультикультуральная модель предстает как единственно возможная, и научное сообщество оперирует такими понятиями, как «плавильный котел», «креолизация» [3], то среди отечественных исследователей распространена точка зрения, в соответствии с которой концепция мультикультурализма ведет к глубокому кризису идентичности, а общество теряет способность к сохранению своей идентичности [2].

Таким образом, изменения в научном дискурсе о глобальной миграции, связанные с появлением таких понятий, как «диффузия» и «антропоток», открывают широкие эвристические возможности для переосмысления проблем миграции на современном этапе развития общества, и дают мировому социологическому сообществу новые направления теоретического анализа глобальной миграции. В рамках новой исследовательской парадигмы появляется возможность выработки новых решений сложных задач на оси «глобализация-миграция».

Литература.

1. Веб-альманах «Государство и антропоток // <http://antropotok.archipelag.ru>
2. Иноземцев В.Л. Иммиграция: новая проблема нового столетия // Социологические исследования. 2003. № 4,6.
3. Ушанова И.А. Глобализация и мультикультурализм: пути развития // Вестник Новгородского государственного университета. 2004. № 27.
4. Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996.
5. Щедрина О.В. Возможна ли мультикультуральная модель интеграции мигрантов в России // Социологические исследования. 2004. № 11.
6. Юдина Т.И. Социология миграции. К формированию нового научного направления. М., 2003.
7. Castles S., Miller M. The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World. London. 1993.
8. <http://www.archipelag.ru/person/vykhovanets.htm>