

Макросоциологические аспекты социальной идентификации: проблемы становления целостной теории

Барков Ф.А.

Аспирант ИППК ЮФУ, Россия

dorichy@mail.ru

В ходе либеральной трансформации коренным образом видоизменился идентификационный набор российской социетальной матрицы. Кроме того, сам кризис российского духовного (в широком понимании этого слова) единства и воспроизводства стал, в первую очередь, кризисом прежнего набора социальных идентичностей. В то же время реальная диалектика макросоциальных процессов социальной идентификации настолько сложна, что требует, прежде всего, углубленной разработки с теоретико-методологической точки зрения.

В широком спектре проблем социального воспроизводства вопросы макросоциальной идентификации относятся к одним из наименее изученных. Их исследование неизбежно сталкивается с серьезными методологическими трудностями, вызываемыми необходимостью сравнения повседневных типизаций массового сознания с теоретическими представлениями о наиболее крупных элементах социальной структуры. Для того, что более полно и глубоко осознать специфику возникающих исследовательских сложностей, нами были рассмотрены устоявшиеся в научном сообществе варианты видения данной проблемы — в рамках различных парадигм социологического исследования, и, в первую очередь в современной российской науке.

В результате была выделена одна из существенных проблем в отношении изучения процессов социальной идентификации в России — проблему формирования целостного подхода ко всей социальной повседневности нашего общества.

На наш взгляд предметом пристального внимания должна стать диалектика повседневного конструирования социальной реальности в соотношении с вопросами социально-структурной динамики. Существенным потенциалом в этой связи обладает парадигма конструирования социальной реальности вообще, которая, понятая расширительно-методологически, которая является существенным исследовательским дополнением к теории референтных групп, поскольку последняя не всегда в полной мере отражает реальную динамику распределения социального знания. В ряде случаев ее аргументов для объяснения и влияния на социальные процессы просто недостаточно. Ярким примером может послужить ситуация с конструированием форм этносоциальной идентичности, обладающих модифицированной интенсивностью и модифицированным социальным потенциалом. На основе реифицированных социально-символических компонентов, образовавшихся в короткий временной период под воздействием глубоких общественных трансформаций, динамика идентификационных процессов может оказаться настолько импульсивной, что оказывается чрезмерно плодородной для формирования новой институциональной структуры.

Методология, фундированная данной исследовательской программой, позволяет судить о многих социальных процессах более взвешенно. В дополнение к этому, сориентированная на построение целостной теории российского общества, она сама может выступать средством символической легитимации институционального порядка в руках научного сообщества.

Литература

1. Андерсен Б. Воображаемые сообщества. М., 2001.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
3. Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / Отв. ред. В.С. Магун. М., 2006.
4. Данилова Е.Н., Ядов В.А. Нестабильная социальная идентичность как норма современных обществ // Социологические исследования. 2004. № 10.
5. Малинова О.Ю. Идентичность как категория практики и научного анализа: о различии подходов // Права человека и проблемы идентичности в России

и в современном мире / Под ред. Малиновой О.Ю. и Сунгурова А.Ю. СПб, 2005.

6. Миненков Г.Я. Политика идентичности с точки зрения современной теории // Политическая наука: Идентичность как фактор политики и предмет политической науки. Сб. научн. тр. / Ред. и сост. Малинова О.Ю. М., 2005.
7. Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа / Отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М., 2005.