

Проблема проката документального кино на телевидении

Сергей Сычев

аспирант

Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: ser.sytcheov@mail.ru

По поводу показа документального кино на телевидении существуют две точки зрения. Одни считают, что документального кино на телевидении более чем достаточно. Чуть ли не каждая третья позиция в программе телепередач снабжается пометкой «док. фильм». Сайт www.vertov.ru гордо сообщает, что «Первый канал» - Лидер производства и показа документальных телевизионных фильмов в России. В год производится более 200 наименований». «Россия» производит чуть меньше – 150 фильмов в год. Но это только первая точка зрения. Вторая заключается в том, что документальное кино на ТВ увидеть почти невозможно.

Руководители каналов заявляют продюсерам и режиссерам документальных фильмов, что соответствующих слотов у них нет. Победителей фестивалей документального кино можно обнаружить только в рубрике «Фестивальное кино», которая поставлена на ночь в сетке канала «Культура». А то, что показывают под видом документального кино, таковым не является: речь идет об обычных журналистских жанрах, которые за счет объема или статуса журналистов, выступивших в качестве авторов, получают наименования, не соответствующие их сути.

Есть определенная сложность в том, чтобы выявить, какая из точек зрения более точно отражает существующую ситуацию. Понять, где заканчивается телепередача и начинается художественное произведение, чрезвычайно сложно, так не существует единой теории документального кино, которая провела бы четкие демаркационные линии между ними. Единственные понятия, которыми пользуются в современной профессиональной среде для обозначения того кино, которое не показывают по ТВ, - это «образное» и «фестивальное» документальное кино. Режиссер и продюсер документального кино Сергей Мирошниченко выделяет в нем еще раздел «корпоративного кино», которое делается кинематографистами друг для друга, так как не учитывает запросы «обыкновенного» зрителя.

Сторонники первой точки зрения указывают на то, что кино должно быть разным. Журналист не может быть в кадре? Тогда большую часть фильмов синема-верите нужно перестать считать кинематографом. В документалистике не может быть постановочных сцен? Тогда возникает вопрос, как относиться к советской документалистике, где они использовались даже без предупреждения, что они постановочные. Какой элемент современного документального кино, демонстрируемого на ТВ, не возьми – оказывается, что его можно найти в тех фильмах, которые вошли в классику документалистики. А также ссылаются на зарубежное документальное кино, где разделения точек зрения не существует, потому что любое неигровое произведение может там признаваться фильмом.

Сторонники второй точки зрения упирают на отсутствие свободы зрителя в суждениях относительно предмета исследования фильмов, свойственную подлинным произведениям искусства. Говорят, что телепередача отличается назойливостью, прямолинейностью и несет лишь информационную функцию, забывая об эстетической. Две приведенных точки зрения можно условно назвать, соответственно, «журналистской» и «художественной». Четко разобраться в них и выделить плюсы и минусы каждой означает сделать первый серьезный теоретический шаг к исследованию проблемы телевизионного проката документального кино в России.

Научный руководитель: Муратов Сергей Александрович, доктор филологических наук, профессор

Литература

1. Barnouw, Erik. Documentary. A History of Non-fiction Film. 2nd Revised Edition. NY: Oxford University Press, 1995
2. Беляев И. Спектакль документов. Откровения телевидения. М.: Издательский дом Гелеос, 2005
3. Муратов С. Пристрастная камера. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Аспект Пресс , 2004