

Популяризация науки в современных СМИ

Парафонова Вера Александровна

Аспирант

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
Москва, Россия*

Еще в 70-е годы прошлого столетия были сделаны практические выводы, связанные с особенностями работы популяризатора. Было отмечено, что работа популяризатора науки всё сильнее напоминает работу исследователя, «всё чаще научный журналист вынужден обращаться к первоисточникам, заимствовать информацию не из вторых рук, а из публикаций и устных сообщений тех, кто её создает».

Популяризатор уже в те годы должен был всегда помнить, что потребителями его информации будут не только малоподготовленные читатели, но и высококвалифицированные научные работники, которые «стремятся с его помощью оказаться в курсе всех значительных событий в науке и технике», что также повышало «требовательность при отборе фактического материала для очередной статьи». Далее, указывалось на необходимость «научного аппарата – ссылок на первоисточники» в научно-популярных статьях также как и в научных выступлениях, поскольку популяризатор науки обслуживает не просто «массового» читателя, но в том числе и специалиста.

Добавим, что готовность в любой момент дать справку, откуда заимствованы те или иные данные, в современных условиях важна и в том случае, если вдруг потребуется ответить на вопросы специальных служб, ведающих защитой информации.

До сего дня возникают споры о том, кто должен заниматься популяризацией науки. Одни считают, что это компетенция учёных, другие убеждены, что только учёным с данной задачей не справиться. Но все единодушны в том, что прежде чем распространять «научные знания среди народа», необходимо сначала подготовить эти знания для восприятия их далекими от науки людьми, то есть «сложное объяснить просто». И в этом главная проблема: что значит «переработать», приспособить научную теорию для усвоения её широкой аудиторией?

Принципы популяризации, включающие понятия научной глубины, осмысления материала, доступности и занимательности изложения теоретически проработаны и известны. Причем в учебниках по журналистике сказано, что «каждое научно-популярное изложение должно соответствовать им, так как игнорирование любого из принципов выводит произведение из сферы популяризации». Однако прежде чем информацию обработать, ее еще надо получить – это тоже не открытие.

Применительно к научной популяризации журналистика имеет свою специфику. Здесь важна, прежде всего, компетентность журналиста в различных отраслях знаний, которая требует не только его интеллекта, «заинтересованности, трудолюбия, способностей, но и времени для получения основательных знаний, специальной подготовки», ведь «учёные не хотят разговаривать с человеком, совершенно несведущим в данной отрасли науки».

Далее, неизбежен универсализм деятельности научного журналиста – «энциклопедизм не столько по объёму разносторонних знаний, сколько в силу необходимости повседневно заниматься самыми различными вопросами современной науки». Обязательно постоянное совершенствование, умение пополнять багаж знаний, учитывая «фактор старения». Одним словом, обладание «умом исследователя и вкусом к добыванию информации», еще не всё, необходима система знаний, спектр разнообразия которых в профессиональной деятельности журналиста с трудом поддается описанию.

Есть даже предложение «рассматривать знания, которые с годами накапливает научный журналист, как достояние общественное, ценность, которую важно использовать рационально и по прямому назначению». Творчество научного журналиста, по большому счету, представляет собой «симбиоз творчества учёного и литератора». Ясно, что сочетание в одной личности всех необходимых качеств – явление

редкое. Отсюда вывод: самое простое, что можно сделать, - возродить идею о так называемых «творческих парах». Речь идет о содружестве учёного и журналиста, когда первый вводит второго «в свою лабораторию, помогает ему постичь секреты исследования, оберегает от примитивной интерпретации фактов».

Крупные учёные, как правило, люди интересно мыслящие не только в узкой сфере своей научной проблемы. К ним-то и стремятся журналисты. Основная же масса тружеников науки, без которой наука вообще немыслима, как немыслим генерал без армии, погружена в узкий круг своих профессиональных интересов. Потому узкому специалисту не всегда хватает общего научного кругозора, общей культуры мышления, да и просто литературных способностей. Журналист, в свою очередь, «зачастую не владеет той суммой знаний, методологией конкретной науки, чтобы доходчиво и увлекательно рассказать о ней читателю».

Но как объединить «физиков» и «лириков», «лёд и пламень» «не в ущерб младенцу»? В необходимости синтезировать эти две потенциальные возможности, и состоит специфика, трудность профессии научного популяризатора. Смеем предложить три способа возможного симбиоза «творческих пар»:

- а) работа «в тандеме» с учёным;
- б) учёный, как «одноразовый» источник;
- в) «бесконтактный» способ съёма информации.

Современная периодическая печать изобилует краткой информацией о науке. Но это не совсем научная популяризация. В век научного анализа «журналистика должна придавать значение не разрозненным фактам, а их синтезу». Не отказываясь от информационных материалов – «своего верного оружия» – научная журналистика должна все активнее использовать главный инструмент – аналитические жанры. Ведь, вне своей узкой сферы, учёные – это обычные читатели. И им просто необходима квалифицированная взвешенная информация из других областей знания, впрочем, как и всем людям. Поиск концепций – вот что важно в современном стремительном мире.

Научный руководитель: Тертычный Александр Алексеевич, доктор филологических наук, профессор кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова

Литература

1. Лазаревич Э.А. Популяризация науки в России. М., 1981.
2. Лихачев Д.С. Популяризация или исследование? Лит.газета, 1974.
3. Наука и журналист. М., 1976.
4. Просто о сложном. М., 1977.
5. Тертычный А.А. О науке – популярно. Журналист, 2003.