

Специфика телевизионной критики в России

(Из текущих наблюдений)

Баканов Роман Петрович

молодой ученый

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Казань, Россия

E-mail: rbakanov@yandex.ru

Введение

Научным сообществом считается, что первая публикация, обобщающая практику газетной телевизионной критики в нашей стране, принадлежит члену редколлегии экспериментальной творческой студии Гостелерадио СССР В.Дьяченко. Статья опубликована в 1967 году в журнале «Журналист». Ее автор рассматривает специфику телекритики – нового в то время направления в отечественной журналистике, старается установить профессиональные качества, необходимые в данной работе.

Но нам хотелось бы обратить внимание, что еще за год до появления работы В.Дьяченко на страницах «Советской печати» (так назывался «Журналист» в 1960 – 1966 гг.) был помещен материал Н.Василенко «Пресса и малый экран». В нем имеется обзор публикаций о телевидении, сделанных литературными сотрудниками как общесоюзных, так и некоторых региональных изданий. Изучив номера журналов «Советская печать» и «Советское радиовещание и телевидение» за конец 1950 – начало 1960 годов, мы не выявили других работ, в которых бы рассматривалась проблема качества советской печатной телевизионной критики.

Статья Н.Василенко опубликована немногим более сорока лет назад, но, знакомясь с ней, понимаешь, что некоторые из поднятых там проблем, актуальны и в современной практике российской телекритики.

Метод

Мы продолжаем исследовать состояние данного направления в журналистике, проводя постоянный контент-анализ десяти федеральных газет: «Газеты», «Известий», «Коммерсанта», «Комсомольской правды», «Литературной газеты», «Московского комсомольца», «Московских новостей», «Независимой газеты», «Российской газеты» и «Труда». Рассмотрим несколько специфических признаков, которые, на наш взгляд, сегодня актуальны для печатной телевизионной критики нашей страны.

Результаты

Наши исследования показывают, что с каждым годом на страницах перечисленных печатных СМИ уменьшается численность материалов, в которых есть анализ телевизионных передач. Так, за период 2003-06 гг. телеаналитика в печати снизилась почти на 20%, но при этом стало больше публикаций, анонсирующих предстоящие программы или рассказывающих о личной жизни популярных телеведущих. Иногда в данных материалах присутствует доля анализа работы конкретной телевизионной персоны, но с неперенным акцентом на «сенсационные», часто скандальные интимные подробности ее жизни (ситуация характерна для «Комсомольской правды», «Московского комсомольца» и отчасти «Независимой газеты»).

Современная телекритика четко следует за информационным поводом, которым, как правило, становится выход в эфир определенных передач или окончание очередного временного периода для обзора (теленедели, телесезона). Постоянные обзоры за неделю имеются в «Газете», «Известиях», «Литературной газете», «Российской газете», до конца 2006 года были и в «Независимой газете». Остальные издания пишут о ТВ от случая к случаю. «Несомненно, придет наконец, время, когда вся пресса будет уделять телевидению такое видное место на своих страницах, какого оно заслуживает», – прогнозировал Н.Василенко. В прошлом году в изученных газетах было опубликовано 985 материалов о телевидении, из них лишь 468 (47%) содержали анализ телевизионной практики. Если рассчитать на весь год, то получится по 9 выступлений в неделю. Казалось бы, достаточно. Но мониторинг показывает, что практика телекритики не столь постоянна: случается, что в некоторых газетах (в том числе и в исследуемых нами)

ее не бывает по несколько месяцев или никогда. Таким образом, можно констатировать неравномерное распространение данного направления в федеральных печатных СМИ.

Как явствует из контент-анализа изданий, во многих выступлениях, содержащих в себе оценку телепередач, невозможно определить критерии анализа. Каждый рассматривает телевидение, формируемую им «повестку дня» сквозь призму собственного мироощущения. Если во второй половине 1990-х годов основополагающим для анализа был принцип «понравилась / не понравилась критике передача», то в начале XXI века он постепенно трансформируется в обсуждение в газетных рубриках о телевидении скорее общественно-политической ситуации в стране, чем художественных достоинств или недостатков современного телеэфира. Например, в рубрике «А вы смотрели?» («Литературная газета»), а также в обозрениях телекритиков И.Петровской («Известия»), Ю.Богомолова («Российская газета»), ранее С.Варшавчика («Независимая газета») регулярно содержится пересказ некоторых сюжетов итоговых информационно-аналитических передач: «Времена», «Вести недели», «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» и «В центре событий». При этом критики довольно часто ограничиваются констатацией проблем, не утруждая себя мыслями, как исправить сложившуюся ситуацию. Все больше в материалах о телевидении рассказывается о социальных проблемах общества, государственной политике в области здравоохранения, образования и ЖКХ, о засилье массовой культуры во всех сферах жизни... Тем самым, на наш взгляд, отечественная телекритика, после нескольких лет «попсовости» и «желтизны» вновь обретает черты публицистичности.

Что касается качества анализа, то он, к сожалению, до сих пор на среднем уровне. Обращать внимание на тенденции, пытаться понять смысл современного ТВ, чего еще 40 лет назад Н.Василенко в своем выступлении требовал от телекритиков, у нас пока мало кто умеет. Положительными примерами здесь являются телеобозрения Ю.Богомолова, А.Вартанова, К.Ковалева, И.Петровской. Однако большинство их работ можно отнести все же не к рецензирующему, а к описательному типу критики.

А вот «желтой» телекритики в 2000 г. стало меньше. Она осталась главным образом на страницах «Московского комсомольца». Закономерность это или тенденция – покажет дальнейшее исследование. Пока же можно наблюдать становление новой формы подачи материала о ТВ в виде баек (например, новая рубрика «Московского комсомольца» «Байки от Шуры Мельмана»).

Да, сейчас многие практики либо воспринимают критику в свой адрес «в штыки», либо никак на нее не реагируют. Мы считаем, что данное направление журналистики (медиакритике в России всего 16 лет) способно стать одним из видов форума между телевизионными работниками и телевизионными зрителями, направленного исключительно на повышение качества информирования аудитории, предоставление возможности знакомства населения со всеми точками зрения на каждую проблему. При этом каждому человеку важно развивать свое критическое мышление, не поддаваясь на ежедневные информационные провокации. Это особенно актуально в период будущих выборов.

Научный руководитель: Туманов Дмитрий Валериевич, кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина

Литература

1. Василенко Н. (1966) Пресса и малый экран // Советская печать. – № 9.
2. Дьяченко В. (1967) Охота к научению – признак силы // Журналист. – № 9.