

Круглый стол «Творческое наследие Н.Я. Данилевского и его значение для осмысления актуальных проблем современности»

Идея саморазвития цивилизации Н.Я. Данилевского и региональное стратегирование

Когай Евгения Анатольевна

E-mail: eakogay@mail.ru

Всего лишь пять лет отделяет нас сегодня от двухвекового юбилея Н.Я. Данилевского (1822-1885). И уже сегодня, в преддверии этой годовщины, имеет смысл обратиться к тем сюжетам его творчества, которые становятся в настоящее время как никогда актуальными для развития нашей страны и ее регионов. Остановимся на некоторых из них. Прежде всего, следует обратить внимание на необходимость артикуляции неких общих объединяющих идей, которые задают смысложизненные траектории развития гражданам той или иной страны. Эти вопросы мы сегодня увязываем, в частности, с проблемами идентификации и самоидентификации жителей России и ее регионов. Обратимся к Н.Я. Данилевскому: «России, не исполнившей своего предназначения и тем самым потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею, - ничего не останется, как бесславно доживать свой жалкий век, перегнивать как исторический хлам, лишенный смысла и значения, или образовать безжизненную массу, так сказать, недохотворенное тело, и в лучшем случае также распусться в этнографический материал для новых неведомых исторических комбинаций, даже не оставив после себя живого следа» [1, с. 481]. Сегодня мы указываем на тот факт, что идентификация у жителя России с целой страной порой вызывает определенные трудности, хотя после 2014 года эта трудность в определенном смысле начала преодолеваться. Вместе с тем, как показывает практика, идентификация с малой родиной оказывается зачастую более конструктивной. Население любого города и области - это социокультурная общность, некоторое сообщество, проживающее на определенной территории и идентифицирующее себя с ценностями, традициями, стереотипами данного региона и тем самым обретающими причину своего бытия. Соответственно идентификация социального и культурного плана представляет собой существенный ресурс местного развития. Ведь чем большее количество людей увязывают свою судьбу, судьбу своих детей и свои жизненные успехи с совместным проживанием в данном месте, тем большей они обладают пассионарностью и соответствующими ресурсами для составления и претворения в жизнь разнообразных программ развития. Второй сюжет, на котором мы акцентируем внимание - это пророческое предупреждение Н.Я. Данилевского о той опасности, которую несет в себе денационализация культуры. Как указывал мыслитель, господство одной цивилизации или культуры способно лишить всех нас важного условия развития и совершенствования - элемента разнообразия. Обратимся вновь к региональному уровню. Широкой и вместе с тем непосредственной социокультурной средой жизни человека является регион, в котором он проживает. И комплексная оценка ресурсного потенциала этой среды - экономического социального и, прежде всего, культурного, позволяет определить тот спектр возможностей, который создает человеку поле выбора для его развития, определения степени его свободы, осуществления его судьбы. Следующий сюжет. Как впоследствии подметил П.А. Сорокин, именно Н.Я. Данилевский стоял у истоков основания макросоциологического подхода к изучению цивилизаций, или, если вести речь на языке Сорокина, «культурных суперсистем». Согласно данному подходу, крупные культурные суперсистемы (т.е. цивилизации) существуют в безграничном «океане» социокультурных явлений. И эти большие суперсистемы определяют ведущие изменения в социокультурном мире. Знание принципов устройства данных суперсистем позволяет по-

нять характер их структуры и динамики. Крупных культурных систем в истории человечества было совсем немного (у Н.Я. Данилевского, как мы помним, было выделено десять историко-культурных типов, достигших высшего расцвета - цивилизации). Если речь вести о малых культурных системах, то их число является не ограниченным. К таким малым культурным системам, полагаю, можно отнести также территориальные общности, складывающиеся в нашей стране на уровне регионов и макрорегионов, в части, такого макрорегиона, как Центральное Черноземье. Этническая и культурно-историческая близость жителей ЦЧ позволяет говорить о культурном единстве входящих в него регионов, она определяет сходство местных вариантов культуры как принадлежащих единому типу общерусской культуры. Важны также близость историко-культурных характеристик данных регионов, пересечения их исторических событий и процессов, переплетения имен и судеб ярких представителей русской культуры. Однако особую остроту сегодня приобретают задачи развития и востребованности культурного потенциала в ответ на новые социокультурные потребности самих жителей регионов. Полагаю важным акцентировать внимание на еще одной важной мысли Н.Я. Данилевского - о необходимости объединения и сотрудничества славянских народов. На наших глазах сегодня фактически происходит усиление фрагментации регионального социокультурного пространства. Социальная иерархия насквозь пронизана идеологией отказа от сотрудничества. Низкий уровень взаимного доверия и ответственности в отношениях между жителями российских регионов исследователями рассматривается в качестве существенного препятствия для реализации региональных социально-экономических проектов и программ, связанных с привлечением инвестиций и продвижением различных инноваций. Установка Н.Я. Данилевского на мультилинейность исторического процесса, на утверждение многообразия путей развития цивилизации ориентирует разработку максимального разнообразия моделей эволюции различных территориальных общностей. Идея саморазвития, которая вытекает из данной установки, указывает на важность сохранения и развития собственных социокультурных оснований, опоры на собственные силы и свой собственный духовно-культурный потенциал. Сегодня в условиях социально-экономических преобразований российского общества все более актуализируется вопрос о необходимости выявления законов и тенденций естественного развития социально-культурных целостностей, каковыми являются регионы России, а также выработки соответствующих стратегий поддержки функционирования и развития этих целостностей, усиления их социокультурного потенциала. Контент-анализ текстов стратегий социально-экономического развития регионов Центрального Черноземья, разработанных до 2020 года, показал, что в четырех из шести документов в качестве цели указано повышение качества и уровня жизни населения, в трех указано на необходимость повышения конкурентоспособности, в двух - на развитие и использование человеческого потенциала. В каждой из стратегий акцентируется внимание именно на развитии тех сфер экономики, которые в максимальной мере соответствуют природо-ресурсному и человеческому потенциалу данного региона. В современной геополитической ситуации происходит усиление взаимозависимости регионов, при этом действия каждого из них как или иначе затрагивают интересы других регионов и региональных систем. Поэтому в данных условиях важным приоритетом региональной социальной политики должно стать обеспечение эффективности стратегического управления развитием как самого региона, так и макрорегиона (в нашем случае - Центрального Черноземья). И такое макрорегиональное стратегирование важно нацелить на повышение качества использования социокультурного и экономического пространства каждого отдельно взятого региона, а также на поиск более совершенных форм его организации, соответствующих фундаментальным основам культурно-исторической жизни, выделенным Н.Я. Данилевским - религии, культуры, политики и общественно-экономического строя. Работа подготовлена

при поддержке РФФИ в рамках проекта «Социокультурный потенциал модернизационных преобразований регионов Центрального Черноземья» (№ 15-03-00506). Литература 1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2008. - 816 с.