

Круглый стол «Творческое наследие Н.Я. Данилевского и его значение для осмысления актуальных проблем современности»

Философский аспект критики дарвинизма Н.Я. Данилевским.

Побережный Александр Алексеевич

E-mail: alexpob65@mail.ru

Николай Яковлевич Данилевский — ученый-естествоиспытатель, философ, социолог. В основе социологических воззрений Данилевского лежит представление об обществе как совокупности национальных социальных организмов, развивающихся по собственным законам и относительно устойчивых по отношению к окружающей их и изменяющейся среде. С такой позицией связана и критика дарвинизма, доказывавшего генетическое родство форм и видов, их единство и наличие исходной базы для всего живого. Все виды живой природы, равно как и общественные формы, являются, по мнению Данилевского, исключительно самобытными. Н.Я. Данилевский видел в дарвинизме учение, которое «изменяет, переворачивает не только наши ходячие и наши научные биологические взгляды, и аксиомы, а вместе с этим и все наше мировоззрение до самого корня и основания» [1]. В своем труде «Дарвинизм. Критическое исследование» [2] Данилевский собрал воедино возражения, высказанные против дарвинизма за четверть века его существования, и изложил собственные взгляды на эволюцию органических форм. Этот труд вышел неоконченным уже после смерти Данилевского в конце 1885 года. В то время вокруг Ч. Дарвина кипели страсти во всей Европе. Это был переворот в естествознании, вызвавший повсеместные в научном мире жаркие дискуссии. Н.Я. Данилевский, будучи глубоко верующим человеком, не мог принять эту теорию, антихристианскую по его мнению. Он подвергает дарвинизм глубокому анализу и подробному разбору, чтобы доказать ее неосновательность и даже нелепость. Для Данилевского дарвинизм был не просто одной из многих биологических теорий XIX века. Он являлся философской концепцией, затрагивавшей мировоззренческие проблемы первостепенной важности. Данилевский называет эту концепцию «философией случайности». Рассказывая о мотивах написания работы, ученый пишет: «С одной стороны, невозможно, чтобы масса случайностей, не соображенных между собою, могла произвести порядок, гармонию и удивительную целесообразность; с другой — талантливый ученый, вооруженный всеми данными науки и обширного личного опыта, ясным и очевидным образом показывает вам, как просто, однако же, это может сделаться. Только после долгого изучения и еще более долгого размышления увидел я первый выход из этой дилеммы, и это было для меня большою радостью. Затем открылось таких выходов множество, так что всё здание теории изрешетилось, и, наконец, и развалилось в моих глазах в бессвязную кучу мусора» [2]. Данилевский убежден, что развитие природы происходит по плану Творца, «имеющему в виду достижение определенной цели», и в конце своей работы он пишет: «... Из всех мировоззрений Дарвинов взгляд на природу есть наименее эстетический». По мнению Данилевского, «вся стройность, гармония, разумность являются лишь частным случаем бессмысленного и нелепого; всякая красота — случайной частностью безобразия; всякое добро — прямой непоследовательностью во всеобщей борьбе, и космос — только случайным исключением из бродящего хаоса» [2]. Дарвин ставил перед собой две задачи. Первая — решение вопроса о происхождении разнообразия живого мира — биологическая задача. Вторая — вопрос о целесообразности в природе — общеполитическая задача. Данилевский замечает, что «как ни важна сама по себе первая, с общечеловеческими интересами она имеет только одну точку соприкосновения — это происхождения самого человека» [2, с.13]. «Другая часть задачи, решающая вопрос о происхождении не видов, не органических форм, а целесообразности в природе вообще,

имеет несравненно более важное и глубокое философское значение» [2, с.14]. Дарвинизм объясняет целесообразность в природе без обращения к идеальному началу. «Эта целесообразность сидела точно бельмо на глазу у естествоиспытателей последних 50-60 лет, пока Дарвин своей искусной операцией не снял по-видимому этого катаракта» [2, с.14]. Дарвинизм, как считал Н.Я. Данилевский, «переворачивает» не только «научные биологические взгляды и аксиомы, а вместе с этим и все наше мировоззрение до самого корня и основания, и притом, как мировоззрение идеалистическое, так и материалистическое» [2, с.6-7]. С возникновением дарвинизма появилась возможность подвести органический мир под общее материалистическое мировоззрение. Указание на существование разумной закономерности в природе уже не является необходимым для объяснения явлений органического мира, что приводит к тому, что идеализм «теряет всякую фактическую почву; лишается главной — фактической, положительно-научной точки опоры» [2, с.8]. Из последовательного идеализм превращается в непоследовательный, «могущий держаться именно только благодаря предвзятым идеям и предрассудочным понятиям» [2, с.8-9], идеализму «приходится отворачивать глаза от всей области природы, собственно говоря, от всего объективного мира» [2, с.9]. Н.Я. Данилевский отмечал, что поскольку дарвинизм «устраняет последние следы того, что принято теперь называть мистицизмом, устраняется даже мистицизм законов природы, мистицизм разумности мироздания. А если разумность, то, конечно, и сам разум, как божественный, так и наш человеческий, устраняется, или является одним из частных случаев нелепости, бессмысленности, случайности, которые и остаются истинными, единственными господами мира и природы» [2, с.19]. После выхода работа «Дарвинизм. Критическое исследование» была воспринята неоднозначно. Она вызвала восторженные отзывы Н.Н. Страхова [3], но представители естественных наук отнеслись к ней более сдержанно. Была резкая критика со стороны профессора К.А. Тимирязева, вступившего в полемику со Страховым. Также сочинение Данилевского было исследовано и оценено академиками А.С. Фаминцыным и А.П. Карпинским. Фаминцын приходит к выводу: «Из числа приводимых им возражений сравнительно лишь весьма немногие принадлежат автору «Дарвинизма»; громаднейшее большинство их, и притом самые веские, более или менее подробно заявлены были его предшественниками; Данилевским же они лишь обстоятельнее разработаны и местами подкреплены новыми примерами. . . ». «Книгу Данилевского я считаю полезною для зоологов и ботаников; в ней собраны все сделанные Дарвину возражения и разбросаны местами интересные фактические данные, за которые наука останется благодарною Данилевскому» (Цит. по [4]). Академик Карпинский, исследовавший палеонтологическую часть «Дарвинизма», дает такую оценку: «в авторе можно признать человека выдающегося ума и весьма разнообразных и значительных знаний; но в области геологии сведения его, нередко обнимающие даже детали, не лишены и крупных пробелов» (Цит. по [4]). Исследователи христианской направленности считают, что изучение указанной работы русского мыслителя важно потому, что она написана человеком, сумевшим сохранить целостность христианского мировоззрения. По мнению русского мыслителя Н.Н. Страхова, «... книга представляет огромное обилие фактов, превосходно сгруппированных, неотразимую логику, чрезвычайное остроумие, совершенную точность и полноту в постановке вопросов, так что сочинение Н.Я. Данилевского нужно причислить к самым редким явлениям печати. Пред нами памятник необыкновенного ума и знания, труд, который составит честь русской науке, и если не навсегда, то надолго свяжет имя автора с одним из важнейших и глубочайших вопросов естествознания» [3].

Источники: 1. Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского. — М., 1997. — 340с. Электронный ресурс. Режим доступа <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000202/st00>
2. Данилевский Н.Я. Дарвинизм. Критическое исследование. Т. 1. СПб., 1885. Электронный ресурс. Режим доступа http://eknigi.org/estestvennye_nauki/109475-darvinizm-kriticheskoe

*issledovanie.html3.....3., 1896.VIII, 384..http : //www.knigafund.ru/books/1190964.http :
//ru.wikipedia.org/wiki/*