

Круглый стол «Творческое наследие Н.Я. Данилевского и его значение для осмысления актуальных проблем современности»

Творческое наследие Н.Я. Данилевского как альтернатива историческому универсализму

Буренков А.В.¹, Суняговский Д.Б.²

1 - , E-mail: *irsi@danilevsky.ru*; 2 - , E-mail: *ok@trestgm.ru*

Понятие исторического универсализма наиболее полно отражается сегодня в понятии глобализация. Глобализация – процесс мирового масштаба интеграции и унификации во всех сферах культурной жизни общества всех народов и наций-государств. Обычно этот процесс рассматривается как объективный, естественный, противостоять которому невозможно и не нужно, так как в конечном итоге он несет благо человечеству. Подразумевается по умолчанию, что это благо наступит в будущем при достижении ступени единого глобального мирового общества, не разделенного на народы, а состоящего из денационализированных граждан мира.

Невозможно отрицать видимые результаты процесса глобализации. Вопрос только в их оценке: пользу или вред народам и отдельным гражданам своих государств несет реальный процесс глобализации, куда вообще ведет процесс глобализации?

Ответ на этот вопрос невозможно дать без ответа на вопрос о том, кто или что является субъектом мировой истории. Точка зрения, господствовавшая в научном сообществе до недавнего времени, состоит в утверждении, что таким субъектом исторического процесса является общечеловеческая цивилизация, которая развивается по своим объективным законам. Это мнение прочно утвердилось в науке история, при этом совершенно игнорируется сам факт существования народов и наций-государств. Рассматривание человечества как субъекта мировой истории на практике всегда приводит к умалению роли воли человека в истории, воли народов, на их место ставятся объективные законы, сущность которых – в неотвратимости тех или иных процессов, якобы объективных. В конечном итоге, субъектами мировой истории становятся абстракции, действию которых сопротивляться невозможно – мировой кризис, производственные отношения, производительные силы, глобализация, другими словами – всё, что угодно, только не сам человек, не народы, не цивилизации. На самом деле бенефициаром господства в науке и в общественном сознании такой точки зрения является западная цивилизация, это с неопровержимостью явствует из анализа сущности процесса глобализации с позиции историософии Н.Я. Данилевского.

Главный вывод органической историософии Н.Я. Данилевского и состоит в утверждении, что единого линейного процесса исторического развития человечества как объективного закона развития не существует, что настоящим содержанием мировой истории является развитие народов, составляющих человечество, через свои высшие формы объединения – культурно-исторические типы. Эта точка зрения в научном сообществе получила название теории локальных цивилизаций.

Действительно, у существующего процесса глобализации есть объективные основания, но они заложены как в самой природе человека, который является человеком национальным, так и в природе этнокультурного процесса образования народов и их развития. В природе человеческого ума заложена устремлённость к бесконечному усовершенствованию мира. Реализация этого свойства на практике в конечном итоге выливается в научно-технический прогресс, который создает материальные условия для преуспевания во всех сферах жизни общества. Но данное свойство человеческого ума, которым изначально обладают люди всех национальностей в одинаковой степени, реализуется совершенно неодинаково на практике, зависит от принадлежности того или иного человека к тому или иному

народу. Таким образом, не существует абстрактного человека, как не существует абстрактного человечества на практике. Любой человек принадлежит к тому или иному народу, и психические черты этого народа определяют его (человека) стереотип поведения. На категорию «народные начала», которая является краеугольным камнем историософии Н.Я. Данилевского, мало обращается внимания при анализе различных общественных явлений, как во внутренней жизни народа, так и в процессах взаимодействия с внешним миром. На самом деле раскрытие именно этого понятия дает возможность ответить на все волнующие нас вопросы современности и обнаружить за такими, казалось бы, объективными процессами, как глобализация, реальных действующих лиц, а именно: культурно-исторические типы, позиции которых в процессе глобализации кардинально отличаются. Одни являются инициаторами и бенефициарами глобализации, а другие – её пассивными участниками или даже жертвами.

Специфические свойства, присущие народным началам западной цивилизации (которую сегодня можно называть американо-европейской), делают эту цивилизацию чрезвычайно способной к развитию научно-технической и политической сфер культурной деятельности общества. Но главным фактором, определяющим характер исторического движения западной цивилизации, являются такие свойства её народных начал (народного характера, генотипа, архетипа), как материальный интерес и насильственность. Материальный интерес формирует цель исторического движения – общество материального благоденствия с неограниченным потреблением материальных благ. Отсюда непрекращающаяся погоня за всё новыми и новыми научно-техническими достижениями, являющимися для западного человека неотъемлемым атрибутом комфортной материальной жизни. Материальный комфорт достигается как трудолюбием самих народов западной цивилизации, так и за счет эксплуатации других народов. Отсюда вытекает необходимость бесконечная агрессии, которая стала превалирующим способом общения Запада с внешним миром. Это форсирование научно-технического прогресса, будучи естественным для американо-европейской цивилизации, является искусственным для всех других цивилизаций, народные начала которых не столь однозначно настроены на материальный интерес как национальную идею.

Результаты привилегированного положения американо-европейской цивилизации постоянно закрепляются в мировом масштабе на уровне создаваемого ей так называемого международного права, которое на самом деле не является международным в декларируемом смысле. Это право сильного – право западной цивилизации, пока торжествующей над всеми остальными цивилизациями в мировом масштабе. Таким образом, реализация на практике этого стремления к комфортной материальной жизни, естественного для западной цивилизации и обусловленного типичными чертами её народных начал, и является на самом деле глобализацией мирового развития.

Неангажированный взгляд на деятельность основных мировых институтов не оставляет никаких сомнений в том, что эти институты являются институтами западной цивилизации, а цель их состоит в обеспечении её мирового господства или преобладания. Если какие-то институты не полностью зависимы от США, как ООН, то таковые при необходимости игнорируются (войны в Югославии, Ираке) на основе своего национального права. Самым большим достижением западной цивилизации стало превращение национальной денежной валюты США – доллара – в мировые деньги (Бреттон-Вудское соглашение 1944 года и Ямайская конференция 1973 года). МВФ и МБРР – организационные институты западной цивилизации, страны которой являются основателями данных организаций и конечными выгодоприобретателями от их деятельности. Именно поэтому евро и фунт тоже являются резервными валютами с соответствующими выгодами в мировой торговле, движении капиталов и т.д. Создание в 1995 году ВТО является еще одним организа-

ционным преимуществом западной цивилизации, обеспечивающим реализацию политики сдерживания экономического развития незападных стран и создания преимуществ для собственного развития. Результатом этого стала, прежде всего, потеря права суверенной денежной эмиссии, привязка эмиссии к наличию долларовой массы в стране. В сочетании с другими антинациональными мерами, навязанными США (оголтелая приватизация, антипротекционизм в импорте и т.д.), эта политика привела к сокращению денежной массы, что в свою очередь усилило деградационные процессы, запустило процесс деиндустриализации этих стран. Причины такой ситуации находятся только в отказе этих стран от исторического движения в собственных самобытных формах в пользу вхождения в мировую экономическую систему, созданную странами западной цивилизации исключительно для себя, для реализации своих национальных идеалов.

Органическая историософия Н.Я. Данилевского устанавливает цивилизационную персонализацию процесса глобализации, показывая, что её движущей силой является западная цивилизация в силу особенностей своих народных начал.

Представление о процессе глобализации как об объективном естественном процессе, которому невозможно сопротивляться, которому остается только подчиниться, не соответствует действительности. Данное представление было бы верно, если бы было доказано, что субъектом мировой истории является так называемая общечеловеческая цивилизация, развивающаяся под воздействием своих внутренних морфологических законов, одним из которых и является «закон глобализации». Но доказано как раз обратное: субъектами мировой истории являются цивилизации, каждая из которых обладает своими особыми дарованиями в различных сферах общественной жизни, органическое развитие которых под воздействием собственных народных начал и составляет настоящее содержание прогресса. Видимый же процесс глобализации с этой точки зрения является не чем иным как результатом самобытного исторического движения стран западной цивилизации, которая пока побеждает страны других незападных цивилизаций.

Такой взгляд на процесс глобализации позволяет сформулировать и ответные меры: создание различных объединений стран незападной цивилизации (БРИКС, ШОС, Евразийский экономический союз), ограничение участия в международных институтах стран западной цивилизации или участие в них на равных с соответствующим их реформированием. Для России особенное значение имеет решение задачи исторического развития как страны-цивилизации с перспективой восстановления исторической России, воссоединения русского народа, являющимся сегодня самым большим в мире разделенным народом.