

X Международная Кондратьевская конференция «Научное наследие Н.Д. Кондратьева
и современность»

**Теория планирования в научном наследии Н.Д.Кондратьева. Исторический
опыт планирования и реалии регулирования глобальной экономики в XXI
веке**

Калинкина Наталья Николаевна

E-mail: ekalin2006@gmail.com

Для осуществления устойчивого и системного социально-экономического развития страны и воплощения в экономическую жизнь системы практических мер необходимо, как свидетельствует мировой опыт, активнее использовать практику политико-экономического видения желаемого будущего, а также прогноз состояния и перспектив народно-хозяйственного и пространственного развития Российской Федерации. Возрос интерес многих экономистов нашей страны к планированию - феномену, который еще 10 лет назад третиrowался как навсегда ушедший в небытие пережиток советского прошлого. Это стало результатом тупиковости теории и практики «рыночного фундаментализма», доказавших за четверть века рыночных реформ свою непродуктивность. Сейчас приходится возвращаться к научным основам прогнозирования и планирования, и наследие Н.Д.Кондратьева может послужить концептуальной основой современных разработок в этом направлении. Н.Д.Кондратьев исследовал теорию цикличности и конъюнктуры с целью выработки научных подходов к предвидению будущего и методов плановой деятельности. В работах «Проблема предвидения» (1926), «План и предвидение» (1927), «Критические заметки о плане развития народного хозяйства» (1927) Н.Д.Кондратьев последовательно разрабатывал теорию планирования в регулируемой рыночной экономике. Для современной методологии прогнозирования важное значение имеют обоснованные Н.Д.Кондратьевым положения, что возможности предвидения зависят от запаса наличных знаний, связях и закономерностях динамики изучаемого объекта или процесса, а также от правильности постановки задачи предвидения. Большое значение имеет вопрос о количественной определенности прогнозов плановых заданий и балансов. Н.Д.Кондратьев предостерегал против гипноза цифр и арифметики детальных расчетов, заменяющих глубокий анализ возможных противоречивых тенденций будущего развития. Надо признать, что в нынешних условиях еще немало предстоит сделать, чтобы вернуть прогнозно-плановой работе ее подлинно научный реальный смысл. Усиление процессов глобализации мирового развития, новые геополитические угрозы, риски экономической стагнации ставят Россию перед необходимостью выработки новой экономической политики, способной эффективно ответить на эти вызовы, опирающейся не на реактивные временные решения, а на последовательную реализацию новой долгосрочной стратегии развития страны. Развитие столь масштабного и сложного комплекса как российская экономика не может в принципе ограничиваться жестким каркасом одной-единственной научной школы. Гигантский материал, которым обладают современные исследователи, дает основания утверждать, что логика общественного развития не задана однозначно. Будущее многовариантно. Альтернативность и многовариантность создают принципиально важную ситуацию выбора. Турбулентность мирохозяйственного развития определяет потребность в новой регулятивной парадигме. Согласно ряду обоснованных оценок последних десятилетий, выход из нередко совпадающих по времени, но различающихся по сферам проявления кризисов становится все более сложным и дорогостоящим, а сами кризисы приобретают всеохватывающий и разрушительный характер. В повестку реформ глобального регулирования поставлено укрепление позиций действующих универсальных международных и региональных организаций, формирование новых подобного рода институтов с расширенными

числом участников, полномочиями и ресурсами. Предвидение рисков и предупреждение кризисов превращаются в приоритеты не менее важные, чем наращивание прибыли. Понятно, что ситуативно-краткосрочные экономические действия необходимо сочетать со стратегическим планированием. Умение демпфировать кризисные события с наименьшими затратами оказывается признаком эффективного государственного и корпоративного управления. Обобщение отечественного опыта формирования, модификации и трансформации систем планирования позволяет сделать вывод о том, что продолжительные периоды накопления в них изменений сменяются резкими «скачками», преобразующими качественный и количественный состав элементов, а также свойства базовой модели системы планирования.