

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МОДЕЛИ ГЛОБАЛИСТИКИ И РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОГО ГЛОБАЛЬНОГО МИРА

Старостин Александр Михайлович

E-mail: starostinam2017@mail.ru

В современной науке, политике, экономике, в общественном мнении достаточно устоялся и занял свое место концепт «глобализации общества». В последние годы в глобальных процессах обозначились серьезные разрывы, турбулентные проявления, что прежде всего коснулось функционирования экономических и политических институтов, обеспечивающих глобализацию и связанного с сужением их функций.

Данные проявления обозначают разными терминами, которые отражают различные версии в понимании природы наблюдаемых глобальных дисфункций в управленческой сфере: «деглобализация», «глобальная перестройка», «переход к альтернативным моделям глобализации» [1–3]. В связи с этим необходимо более четко определиться: с чем на самом деле мы имеем дело, и каковы могут быть дальнейшие конструктивные шаги. С одной стороны, результаты исследований и различных интерпретаций процесса глобализации концентрируются в полидисциплинарной области научных исследований, получивших название «глобалистика» [4].

Следует отметить, что «глобалистика» на сегодняшний день представляет не междисциплинарную, а многодисциплинарную область исследований. Хотя сама проблема глобализации и требует перехода на междисциплинарный уровень, но современная матрица науки не способствует этому. В то же время проблема сборки научно-дисциплинарных образов глобализации в целостный образ поставлена. Однако примеров сборки на сегодняшний день очень мало и они нас не вполне устраивают. Другой аспект в развитии глобалистики связан с определенным «забеганием» вперед прикладных аспектов по отношению к фундаментальным. И, наконец, следует подчеркнуть наличие существенных моментов политико-идеологического воздействия, способствующих лоббированию взглядов, интересов, подходов отдельных крупных государств, союзов государств, крупных ТНК и репрезентации выдвигаемых ими образов и концептов глобализации в качестве универсальных и «подлинно глобальных».

В этом плане на передний план в социальной теории, коль речь заходит о становлении глобальных форм социального бытия, выходят концепции, анализирующие качественную (а не только количественную) динамику социальных изменений. Следует отметить, что еще в начале 90-х гг. XX в. в свод востребованных социальных концепций, отражающих прежде всего глобальную социальную динамику и ее истоки, вошли разные версии доктрины общества риска (Э. Гидденс, У. Бек) [5, с. 493–496], в которых подчеркивалось, что если в классическом индустриальном обществе в центре внимания стояли вопросы накопления богатства и способов его более справедливого распределения, то в эпоху развитой (глобальной) современности – это безопасность.

Что касается традиционной сферы политики, деятельности Правительства, то оно теряет часть власти, поскольку, согласно У. Бека, основные риски исходят из «субполитики» – действий крупных компаний, научных лабораторий. Именно в субполитической системе «действуют струкутры нового общества в направлении конечных целей прогресса в знании, вне парламентской системы, не в оппозиции к ней, а просто ее игнорируя» [6, с. 223]. Следует заметить, что за четверть века после появления этой доктрины значимость ценностей глобальной и локальной безопасности только возрастала. Точно так же, как растет число факторов рисков и угроз. К числу ведущих из них относится крупномасштабная

террористическая деятельность, вышедшая на пороги применения оружия массового поражения и уничтожения (ядерное, биологическое, химическое), а также экстремальные природные катастрофы, влекущие глобальные последствия (быстрые климатические изменения, извержение вулканов, астероидная опасность).

Между тем, международная практика, основанная, начиная с 70-х гг. XX в. («Римский клуб») на научных моделях и классических концепциях глобалистики, показала, что попытки глобального управления, основанные на координации действий государств, крупных корпораций и влиятельных международных организаций, имеют низкую эффективность. Об этом пишут идеологи «Римского клуба», анализируя последствия событий по прошествии 30 лет после выхода эпохальных «Пределов роста»: человечество уже расходует примерно на 20 Подводя предварительные итоги сказанному, подчеркнем два обстоятельства: во-первых, нарастание когнитологического дефицита в области понимания сущности и механизмов глобальных проблем; а, во-вторых, недостаточность и противоречивость усилий государств и межгосударственных акторов в сфере выстраивания системы глобального управления.

В этом контексте в качестве нового направления предлагается концепция «альтернативной глобалистики», где в качестве основы выдвигается исследование и соотнесение ряда парадигмальноконцептных коллизий в области современной глобалистики. Движение в русле синтеза этих коллизий будет способствовать более глубокому пониманию сущности глобализации и выработке междисциплинарного взгляда на нее. Первичный анализ концептуальных оснований альтернативных моделей глобализации позволяет выделить несколько основных трендов в их развитии (см. схему).

Основания альтернативных моделей глобализации

а) продолжение секторного подхода (прежде всего макроэкономического и геополитического), все более активное включение в анализ признаков нового мирохозяйственного и технологического укладов, политической многополярности

б) глобализация как новая антропологическая революция (аналог неолитической и индустриальной) с ее качественными изменениями в производстве, ценностномотивационной и когнитивной сфере на массовом уровне

с) глобализация в контексте глобального эволюционизма (Федоров, Циолковский, Т. Де Шарден, Вернадский, Кардашев) как становление космической цивилизации I уровня

Резюмируя отмеченное, подчеркнем, что более вероятны и оптимальны поиски в русле новой антропологической революции, для понимания которой необходим меж-дисциплинарный подход. Институциональная среда в этом случае концентрируется вокруг задач раскрытия человеческого потенциала и эффективности его применения, а также на рисках и угрозах этого уровня функционирования глобального социума (экология человека, а не природы вообще, экономика человека, новая гуманность).

В целях реализации поставленных фундаментальных проблем и их реализации в прикладных подходах и разработках в РГЭУ (РИНХ) организован Институт междисциплинарных исследований глобальных процессов и глокализации. Он предназначен осуществлять следующие функции:

– Обеспечение проведения фундаментальных и прикладных исследований и разработок в области междисциплинарных исследований глобальных и глокализационных процессов.

– Организацию подготовки рекомендаций по внедрению передовых методов и приемов управления, улучшению организации органов государственной власти и местного самоуправления субъектов Российской Федерации, в компетенции которых находятся вопросы оптимизации и контроля трансграничных потоков товаров, услуг, информации, рабочей силы, туризма, действий неправового и теневого характера.

– Проведение нормативно-исследовательских и экспериментальных работ, экспертных

заклучений, подготовка материалов для корпораций, бизнес-структур по организации информационной и управленческой деятельности в сфере глобальной и глокальной деятельности: структур управления, должностных инструкций, методических документов, подбора и обучения персонала.

– Участие в разработке образовательных программ и методических материалов в области глобальных процессов и глокализации и содействие их продвижению в учебный процесс и подготовке бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов РГЭУ (РИНХ).

Предполагается учреждение научно-экспертного журнала ГЛОБЭКС, проведение международных научно-практических конференций и экспертных консилиумов. Развертывание деятельности Института позволит не только понять критически важные для нашего региона процессы глобальной природы, но и принять меры предупреждения угроз и рисков такого рода и подготовить кадры, обладающие компетенциями глобального управления.

Предполагаемый проект призван конкретизировать деятельность Института применительно к решению задач, имеющих важное значение для регионов ЮФО в области анализа, прогноза, разработки рекомендаций, касающихся протекания трансрегиональных процессов. В данном случае предлагаются инструментарий для решения таких задач и обозначение областей, имеющих критически важное значение для жизнедеятельности населения и власти на региональном уровне (Юг России).

Список литературы:

1. Глобальная перестройка. (Под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой). – М.: Изд-во «Весь мир», 2014.
2. Линдси Б. Глобализация: повторение пройденного. Неопределенное будущее глобального капитализма. – М.: Изд-во РИСЭН, 2008.
3. Старостин А.М. Альтернативные модели глобализации с позиций философской инноватики // В моногр. А.М. Старостин. Summa philosophiae в прикладном измерении. – Ростов н/Д.: Дониздат, 2014.
4. Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М.–СПб., 2002.
5. Ритцер Дж. Современные социологические теории. – СПб.: Питер. 2002.
6. Beck U. Risk Society: Towards a New Modernity. London: Sage, 1992.
7. Медоуз Д.Х., Рандерс Й., Медоуз Д.Л. Пределы роста: 30 лет спустя. – М.: БИ-НОМ, 2012.