

Секция «Моделирование и прогнозирование глобального развития»

Модерность в России и СССР: историографические и методологические аспекты

Елизов Александр Георгиевич
E-mail: alexandr.elizov2016@yandex.ru

В настоящее время приобрело актуальность изучение модерности («modernity») как новой проблематики в гуманитарных исследованиях. Модерность в них предстает как эпоха и как следствие модернизации, особый тип индустриальной цивилизации, которая подразумевает становление определенной формы и опыта социальной жизни, особого типа общественного сознания, характерных для индустриальных обществ. В Западной Европе макропроцесс модернизации – переход от традиционного (доиндустриального) общества к обществу модерности был начат с промышленного переворота середины XVII в., формирования капиталистического уклада и продолжался до XX в. Важными вехами в появлении новой, буржуазной цивилизации и становлении соответствующего социально-политического порядка стали Английская революция, Великая Французская революция, научно-технические революции, становление рыночных отношений и европейской городской цивилизации. Специфическими характеристиками эпохи Нового времени Ж. Ле Гофф считает «контраст города и деревни, постепенное изменение отношения к горожанам и становление нового — деятельного, а не созерцательного менталитета, связанного с выбором «сего мира» и развитием «инстинкта собственника» [1]. Ф. Бродель (кстати, впервые употребивший термин «modernity» в рассматриваемом научном значении) показал, каким образом эволюционировали «модерновые» структуры повседневности в период становления буржуазной Европы. Предвестием появления «нового человека» у Броделя стали урбанизация и капиталистическая экономика, научно-технические революции и становление соответствующего быта и образа жизни [2]. Россия до XVIII в. развивалась традиционным путем, опираясь на собственную модель модернизации, которая со времен Петра Великого стала тесно переплетаться с вестернизацией. Российская модернизация имела свою особенность: практически все процессы, начиная от экономики и заканчивая социальной сферой, были замкнуты непосредственным образом на государстве, его «паттерналистской» роли в жизни общества. Революция 1917 года стала отправной точкой для нового исторического скачка. М. Дэвид-Фокс в знаменитой статье, вызвавшей бурные дискуссии, выделяет две, на его взгляд, «наиболее объективные модели советской модерности – альтернативную (отличную от западной модели) и переплетенную (т.е. в СССР одновременно существовали региональные модели модерности)» [3]. Примечательно, что многие отечественные исследователи отрицают существование модерности в Советском Союзе. А. Марков считает, что СССР не был проектом современности, советские институты и быт принадлежали домодерной эпохе, «как бы эффективно, удачно или даже иногда виртуозно они ни работали» [4], поскольку в нашей стране признавались факты, а не итоги цивилизации. Концепции отсутствующей модерности в СССР и в России согласовываются с возникшими в постсоветской историографии моделями «архаичной» или «консервативной» модернизации, которая носила догоняющий характер, но была незавершенной и противоречивой. А. Вишневский, составил общий обзор советской модерности, исследуя сельское хозяйство, промышленность, семью и миграцию, которые образовали четыре узловые темы. Согласно выводам Вишневского, «модернизация в XX веке превратила Россию из аграрной в индустриальную страну, но, опираясь на устаревшие социальные механизмы и консервируя их, не способствовала развитию современных институтов рыночной экономики и политической демократии, и поэтому модернизация в России осталась незавершенной» [5]. Другой перспективной исследовательской задачей следует назвать изучение

модерности в ее связи с эпохой постмодерна и глобализации. Э. Гидденс во многих своих трудах рассматривает глобализацию как «прямое следствие модернизации, которая вырывает социальные отношения из исторического контекста и помещает их в более широкие пространственно-временные рамки» [6]. Данная проблема породила разнообразные теоретические подходы и научные дискуссии в понимании понятий «модерность» относительно современной эпохи. З. Бауман предпочел понятие «текущей модерности» понятию постмодерн, поскольку постмодерн содержит в себе идею о том, что современность — это уже не та эпоха модерна, которую мы знаем, это своего рода отрицание модерна. Основными чертами текущей модерности, то есть, современности, Бауман назвал «ненаправленность перемен, гибкость жизненных стратегий, подозрение к обязательствам, непостоянность» [7]. Можно предположить, изучение постсоветской модерности станет одной из наиболее актуальных гуманитарных исследовательских направлений. Каковы должны быть перспективы исследования модерности? Необходимо обосновать конкретное теоретическое понимание термина, без которого невозможен углубленный, комплексный анализ этой новой проблематики гуманитарных исследований. Что такое модерность и насколько она соотносится с другими концепциями исторических эпох — теорией модернизации, глобалистикой? Безусловно, изучение модерности в СССР и в России должно подразумевать аспекты социальной, демографической и экономической истории, включая исследование урбанизации, повседневности и менталитета, а также проблемы образования. Расширение теоретической базы подразумевает включение методов различных направлений гуманитарных дисциплин, на стыке которых осуществляется изучение модерности — исторических, социологических, философских, филологических наук, а также культурологии. Это могут быть микроисторические методики, семиотический анализ текстов и т.д. Итак, мы видим, что образовалось широкое тематическое поле, которое требует соответствующего междисциплинарного подхода и теоретико-методологического инструментария.

Библиографический список: 1. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М., 1992. 376 с. 2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV — XVIII вв. М., 2007. 622 с. 3. Дэвид-Фокс М. Модерность в России и СССР: отсутствующая, общая, альтернативная или переплетенная? (пер. с англ. Татьяны Пирусской). URL: <http://www.intelros.ru/readroom/nlo/140-2016/30963-modernost-v-rossii-i-sssr-otsutstvuyuschaya-obshchaya-alternativnaya-ili-perepletennaya-per-s-angl-tatyany-pirusskoy.html> (дата обращения 20.06.2017). 4. Марков А. Советская модерность: производство отсутствия. URL: <http://magazine.modernost-proizvodstvo-otsutstviya.html> (дата обращения 19.06.2017). 5. Вишневский А. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М.: ОГИ, 1998. 432 с. 6. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Пер. с англ. М. Издательство «Весь мир», 2004. 120 с. 7. Бауман З. Текучая модерность: взгляд из 2011 года. Лекция Зигмунда Баумана. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/doc/4992> (дата обращения 18.05.2017).