

Экономическая и информационная безопасность: проблемы обеспечения в российской
экономике

Последствия введения эмбарго для рыбохозяйственного комплекса России

Мудрицына Татьяна Сергеевна

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: tatianka-mr@yandex.ru

Развитие и укрепление отечественного рыбного хозяйства является одной из стратегических целей развития российской экономики: перед рыбохозяйственным комплексом стоит такая задача, как укрепление продовольственной безопасности России и обеспечение населения отечественной, экологически чистой рыбной продукцией высокого качества.

В 2013 году рыбохозяйственный комплекс России развивался достаточно устойчиво: доля отечественной рыбной продукции на внутреннем рынке составила 78,2% (то есть уже практически достигла целевого показателя - 80%, указанного в Доктрине продовольственной безопасности РФ); возросла на 0,3% добыча водных биоресурсов как в частях Мирового океана, так и во внутренних пресноводных водах по сравнению с 2012 годом; на 1,5% больше по сравнению с 2012 годом произведено рыбы, а также переработанных, консервированных рыбных продуктов; увеличились объемы экспорта и импорта на 12,6% и 7,3% соответственно[1].

В августе 2014 года в качестве ответной меры на санкции Запада был введен запрет, действующий один год, на ввоз в Россию определенного перечня сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из Соединенных Штатов Америки, стран Европейского Союза, Канады, Австралии, Норвегии. В указанный перечень попали «живая рыба (за исключением мальков лосося атлантического (*Salmo salar*) и форели (*Salmo trutta*)), рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные»[2]. В связи с этим возникает закономерный вопрос: как введение эмбарго отразится на этой отрасли хозяйства? Для того чтобы ответить на него, сравним долю импортной продукции в общем потреблении за 2013 год: 0,688 млн тонн морепродуктов имеет иностранное происхождение, 2,466 млн тонн - отечественное. Следовательно, 28,1% рыбы имеет импортное происхождение, а из них 52% приходится на долю стран, попавших под эмбарго (0,358 млн тонн). Таким образом, к ввозу запрещено 11,4% потребляемой рыбы.

К ввозу запрещена относительно невысокая доля рыбной продукции, но введение эмбарго повлечет за собой ряд негативных последствий. Во-первых, рост цен не только на продовольствие (в том числе и на рыбу), но и на остальные товары: эмбарго охватывает большое количество товарных групп, поэтому их выпадение из оборота (даже если каналы импортозамещения налажены быстро) приведет к быстрому увеличению их цены, к тому же предполагаемые поставщики импортозамещающей продукции находятся значительно дальше, чем прежние, следовательно, увеличиваются транспортные расходы. По данным, приведенным Федеральной службой государственной статистики, Индекс потребительских цен на рыбу и другие морепродукты в октябре 2014 года составил по отношению к сентябрю 2014 года 101,8%, к октябрю 2013 года - 115,2%[3].

Во-вторых, увеличение темпов инфляции, которое осложняется крайне низкими темпами экономического роста и низким ростом реальных доходов населения. Эти обстоятельства делают инфляцию большой проблемой для жителей страны. По данным Центрального Банка Российской Федерации, инфляция на 1 октября 2014 года составила 7,1%[4], по прогнозу Минэкономразвития России, к концу года составит 8,5-9%.

В-третьих, самым серьезным последствием введения санкций и эмбарго может стать стагнация экономики: отсутствие или крайне низкие (менее 0,5%) темпы экономического роста. По данным Федеральной службы государственной статистики, темп прироста

Валового внутреннего продукта в 2013 году составил 1,3%[5], а в 2014 году, по прогнозу Банка России, будет менее 1%.

Перечисленные последствия относятся как рыбохозяйственному комплексу, так и к другим отраслям экономики России, которых коснулось эмбарго. Однако, говоря о последствиях непосредственно для рыбного хозяйства, следует отметить возможное исчезновение такого сегмента, как охлажденная рыба, 95% которого составляет норвежский лосось.

Все последствия служат основаниями для возникновения социальных недовольств, главным образом связанных с сужением ассортимента продукции и повышением цен на нее. Однако, вероятнее всего, положительный эффект от присоединения Крыма перевесит возможные социальные недовольства.

Чтобы минимизировать негативные последствия введения эмбарго, необходимо: наладить каналы импортозамещения и переориентировать экспортные потоки. До объявления эмбарго тройка крупнейших поставщиков рыбы в Россию состояла из Норвегии, присоединившейся к санкциям против России, Исландии и Фарерских островов, не входящих в Европейский Союз, не присоединившихся к санкциям и, следовательно, не попадающих под эмбарго, поэтому являющихся одними из самых перспективных поставщиков (скумбрии, мойвы, сельди, морского окуня, путассу и других рыб). Следующие в списке Китайская Народная Республика, поставляющая тилапию, минтая, хеков, мидии, кальмаров, и Республика Чили, ввозящая замороженную рыбу (в частности, семгу, форель).

Также перспективным направлением является переориентация экспортных потоков. По данным Росрыболовства, экспорт рыбы и морепродуктов в 2013 году составил 1,5313 млн тонн, а объем импорта - 1,0143 млн тонн[6], то есть экспорт больше импорта на 0,517 млн тонн (по сравнению с 0,358 млн тонн, запрещенных к ввозу). Из этого можно сделать вывод о том, что российский рыбохозяйственный комплекс в перспективе вполне может полностью обеспечить страну своей продукцией. Если говорить о конкретных примерах, то Сахалинская область сократила экспорт рыбы, и теперь отправляет продукцию в Московскую и Ленинградскую области, с которыми у нее заключены соглашения. Ямальская рыба поступает в магазины Екатеринбурга. Власти Камчатского края еще в октябре внесли предложение по доставке рыбы по Северному морскому пути. А в перспективе, через 2-3 года, курильская рыба вполне сможет стать заменой норвежской. Но тем не менее несмотря на огромный потенциал производители отмечают, что для полного замещения импортной рыбы необходимо время и инвестиции.

Помимо негативных последствий введения эмбарго, можно отметить и позитивные. В частности, к ним можно отнести то, что отсутствие на рынке иностранных производителей может создать условия для развития конкуренции между отечественными, которые неоднократно указывали на то, что им трудно конкурировать с иностранными компаниями.

Еще одним положительным последствием можно считать рост цен на акции продовольственных компаний России. Это будет способствовать развитию отечественных продовольственных предприятий.

В заключение можно сказать, что введение продовольственного эмбарго, с одной стороны, послужило причиной возникновения ряда негативных тенденций в экономике России, а с другой стороны, создало предпосылки для развития и продвижения на рынок отечественной продовольственной продукции. Реализация этих предпосылок на сегодняшний день является необходимостью. Введение эмбарго на продукцию рыбохозяйственного

комплекса, создало возможности для роста и достижения независимости отечественной аквакультуры. Однако, очевидно, что реализация этих предпосылок невозможна без государственной поддержки: необходимо субсидировать строительство новых, расширение старых проектов, железнодорожные перевозки, создавать новую инфраструктуру переработки. Таким образом, можно сделать вывод о том, что реализация существующих предпосылок будет способствовать достижению продовольственной безопасности России и ее социально-экономическому развитию.

[1] Материалы к заседанию Коллегии Федерального агентства по рыболовству по вопросу: «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2013 году и задачи на 2014 год» // [Электронный ресурс]. Федеральное агентство по рыболовству, 2014. URL: <http://www.fish.gov.ru/agency/DocLib/College.aspx> (Дата обращения: 19.11.2014)

[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2014 г. № 830 г. Москва

«О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778»

[3] Об индексе потребительских цен в октябре 2014 года: // [Электронный ресурс]. Федеральная служба государственной статистики, 1999 - 2014. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/ b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/226.htm (Дата обращения: 19.11.2014)

[4] Инфляция на потребительском рынке. Октябрь 2014 год: // [Электронный ресурс]. Банк России, 2000-2014. URL: http://www.cbr.ru/statistics/infl/Infl_01102014.pdf (Дата обращения 19.11.2014).

[5] Индексы физического объема (% к предыдущему году) (1996-2013гг.): // [Электронный ресурс]. Федеральная служба государственной статистики, 1999 - 2014. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (Дата обращения: 19.11.2014)

[6] Материалы к заседанию Коллегии Федерального агентства по рыболовству по вопросу: «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2013 году и задачи на 2014 год» // [Электронный ресурс]. Федеральное агентство по рыболовству, 2014. URL: <http://www.fish.gov.ru/agency/DocLib/College.aspx> (Дата обращения: 19.11.2014)

Источники и литература

- 1) Постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2014 г. № 830 г. «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778»
- 2) Цепляева Ю.В. Цена эмбарго: почему инфляция не самое страшное последствие санкций // Forbes. – 2014. URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/266427-tsena-embargo-pochemu-inflyatsiya-ne-samoe-strashnoe-posledstvi> (Дата обращения: 19.11.2014)
- 3) Материалы к заседанию Коллегии Федерального агентства по рыболовству по вопросу: «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2013 году и задачи на 2014 год» // [Электронный ресурс]. Федеральное агентство по рыболовству, 2014. URL: <http://www.fish.gov.ru/agency/DocLib/College.aspx> (Дата обращения: 19.11.2014)
- 4) Сайт Центрального Банка Российской Федерации <http://www.cbr.ru/>
- 5) Сайт Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru/>