

Экономическая и информационная безопасность: проблемы обеспечения в российской
экономике

Продовольственная безопасность РФ: влияние санкций США и ЕС

Бархоева Хяди Башировна

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: hyidibar06@mail.ru

Западные страны продолжают давление на Российскую федерацию из-за украинского вопроса посредством введения санкций. Война на Донбассе продолжается, а Москва не предпринимает попыток по деэскалации конфликта.

Если раньше в вопросе санкций США не встречали должной поддержки Европы, сохранявшей лояльность по отношению к российской экономике, то сейчас Старый и Новый свет выступают «единым фронтом», что может значительно усилить эффект от ограничений в отношении

Россия пригрозила полностью запретила поставки любой сельскохозяйственной продукции из США на свой рынок, а также ввела запрет на импорт фруктов и овощей из ЕС, показывая тем самым, что РФ выбрала жесткую линию в ответ на санкции Запада, введенные из-за украинского кризиса.

Существует мнение, что продовольственное эмбарго может положительно сказаться на агропромышленном комплексе России благодаря вытеснению зарубежных конкурентов и расширению рынка.

Россия, однако, не имеет возможности обеспечить полное импортозамещение продуктов, попавших под санкции, в связи с чем ожидается рост цен.

Локальные российские поставщики, а также производители из других стран начали повышать отпускные цены на продукты в связи с эмбарго.

К концу 2014 года на 40 % подорожали рыба, морепродукты, яблоки, часть овощей, сыров и молочной продукции

По мнению Общества защиты прав потребителей продовольственная корзина в России к подорожала на 20 %. Также ожидается падение качества продуктов, что объясняется уменьшением конкуренции.

До введения санкций на долю импорта приходилось около 40 % расходов россиян на продукты питания.

Повышение цен на продукты в связи с санкциями ударит по бюджету россиян, особенно беднейших слоёв населения.

По оценке Центра агропродовольственной политики РАНХиГС, из-за эмбарго 30 % российских семей не смогут обеспечить себя минимальным необходимым питанием.

Это связано с исчезновением отдельных дешевых продуктов, которыми питались бедные семьи, а также с общим повышением цен на продовольствие.

По оценке «ВТБ Капитал», вследствие российских санкций инфляция в России увеличится на 1,5 % и составит в 2014 году 7,5 %. Но составляет уже 9%.

Ожидается, что импортозамещение займёт 3-4 года, тогда как эмбарго анонсировано сроком на 1 год.

Издание «Коммерсант» ожидает, что без обещанных поставок из Латинской Америки инфляция в России вырастет до 8-9 %. Издание подчёркивает, что «торговую войну» ведёт страна, составляющая 3 % мирового ВВП против стран общим «весом» в 40 % мирового

ВВП.

Центробанк РФ предупреждает, что подобные меры усложняют задачу борьбы с инфляцией.

Для борьбы с возможной инфляцией правительство РФ предусмотрело увеличение поставок из стран Латинской Америки (Бразилия, Аргентина, Эквадор, Чили), Белоруссии, Сербии, Македонии, Азербайджана, Узбекистана и ряда других стран

Продовольственное эмбарго может положительно сказаться на агропромышленном комплексе России благодаря вытеснению зарубежных конкурентов и расширению рынка сбыта

Отмечается, что в августе 2014 года импорт в Россию упал на 15,6% по сравнению с июлем 2014 года и на 11,4% по сравнению с августом 2013. Падение затрагивает не только продовольственные товары (в частности, импорт молока за месяц упал на 56%), но также машиностроительную продукцию (19,7%), текстиль, химическую продукцию

По данным издания «Эксперт», несмотря на принятые правительством меры, цены на продовольствие могут повыситься.

Издание «Коммерсант» отмечает, что контрсанкции распределены неравномерно, и придется основной тяжестью на Финляндию, Литву, Латвию, Эстонию и Польшу.

По оценке Центра агропродовольственной политики РАНХиГС ограничения на ввоз импортных продуктов поставят на грань выживания порядка 30 % российских семей, в настоящее время экономящих на пище и не получающих рекомендованное Минздравом необходимое количество калорий и питательных веществ.

Также имеется риск роста доли населения, которое не сможет обеспечить себя минимальным необходимым питанием из-за подорожания продовольствия вследствие снижения конкуренции и исчезновения отдельных дешевых товаров, которыми питались в основном малоимущие.

По оценке ряда экспертов, Белоруссия и Казахстан смогут увеличить экспорт в Россию собственного сырья, заменив его для своих внутренних рынков западным, и наладить максимально дешевую переработку сырья из ЕС по «серым» схемам. Тем самым, они «смогут обнулить эффект от санкций против ЕС», при этом оплачивать всё это будут внутренние потребители: избранные схемы ограничивают предложение и конкуренцию на российском рынке и спровоцируют рост цен в РФ

По мнению участников рынка, введение санкций не должно взбудоражить отечественную рыбную отрасль, так как приведет лишь к небольшому сокращению объёмов.

2.2. Способы стимулирования импортозамещения в России

В сложившейся ситуации для обеспечения продовольственной независимости, а так же способности государства и общества обеспечивать доступ населения к продуктам питания в количестве и качестве, достаточных для здорового физического и социального развития каждой личности в обычных условиях, и минимально необходимых для поддержания здоровья и работоспособности в чрезвычайных продовольственных ситуациях необходимо стимулировать и развивать производство, а так же замещать импортное продовольствие на отечественное.

Приведем несколько основных способов стимулирования импортозамещения продовольствия:

Механизмы регулирования таможенных пошлин, применяемые в России, имеют много общего с теми, которые применяются в развитых странах мира, базируются на единых принципах и нормах.

Таможенные пошлины со стороны экономической целесообразности представляют собой инструмент, повышающий цену импортного товара при его реализации на внутреннем рынке страны.

Таким образом, импортная пошлина является своего рода надбавкой к цене импортируемого товара.

Система кредитования предприятий. Она включает в себя инструменты государственной поддержки сельского хозяйства:

1. бюджетное регулирование;
2. инвестиционная деятельность;
3. ценовое регулирование;
4. налоговое регулирование.

Это основные направления финансово-кредитной политики государства.

Банковский кредит как один из источников обеспечения финансовых потребностей предприятий, которые специализируются на производстве отечественной продукции, по-прежнему для большинства из них остается недоступным. Все это объясняется следующим.

Во-первых, это обусловлено отсутствием должной ориентации коммерческих банков и других финансовых институтов на кредитование предприятий аграрного сектора, что ограничивает удовлетворение реального спроса на кредитные деньги.

Во-вторых, как было отмечено выше, из-за тяжелого финансового состояния более половины сельскохозяйственных организаций являются неплатежеспособными и, таким образом, при колоссальном дефиците источников финансирования затрат эта часть хозяйств не может воспользоваться кредитами банков.

Прямая бюджетная поддержка предприятий аграрного сектора. Это дотационные и компенсационные выплаты. В системе дотационной поддержки товаропроизводителей можно выделить два направления получения средств: из федерального бюджета и из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Необходимо развитие агропромышленного производства за счет мобилизации внутренних резервов при ограничениях на импорт продовольствия. Речь идет об источниках накопления, созданных в настоящее время благоприятной конъюнктурой в сферах торговли и переработки.

Путем проведения политики разумного протекционизма, развития вертикально интегрированных структур, а также усиления контроля над ценами на продукцию естественных монополий государство намерено обеспечить перераспределение средств в сельское хозяйство.

Повышение рентабельности в производстве и осуществление политики импортозамещения продовольствия создадут условия для привлечения инвестиций и технической модернизации производства.

Основные задачи стабилизации и роста производства в агропромышленном комплексе необходимо решать, в первую очередь, на основе повышения эффективности использова-

ния бюджетных ресурсов и увеличения частных инвестиций.

Безвозвратные инвестиционные вложения в сельское хозяйство. Эти вложения направляются на приобретение новой техники и оборудования, сортовых семян и племенных животных, осуществление капитальных вложений на поставку сельскохозяйственной техники на основе лизинга; на повышение плодородия почв и содержание мелиоративных систем; на осуществление борьбы с вредителями и инфекционными заболеваниями сельскохозяйственных животных; на охрану и рациональное использование земель и др.

Государственное регулирование условий функционирования рынков продовольственной промышленности. Роль государства в этом направлении заключается в обеспечении гарантии реализации производственной продукции, или гарантии выкупа по предварительно оговоренным ценам всей продукции.

Этот важный механизм регулирования рынка сельскохозяйственной продукции в России находится в зачаточном состоянии. Он не имеет законодательной и нормативной базы, поэтому не получил заслуживающего развития.

Регулирование залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией. В России, в силу бюджетных ограничений и отсутствия соответствующей инфраструктурной базы, залоговые операции не получили широкого распространения, в то время как они могли бы сыграть серьезную роль в обеспечении устойчивости аграрных предприятий.

Основными формами бюджетного регулирования могут быть: выделение бюджетных средств через систему кредитования или выделение бюджетных ассигнований в размерах, требуемых для компенсации затрат по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции, приобретенной государством у отечественных производителей.

Закупочные и товарные интервенции. Эти меры осуществляются государством для стабилизации рынка сельхозпродукции. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля №748 утверждено Положение об использовании государственных закупочных и товарных интервенций с целью стабилизации рынка продукции сельского хозяйства. Однако эффективность этого механизма, как показала практика последних лет, все еще незначительна.

Ценовое регулирование условий финансового оздоровления аграрных предприятий. В соответствии с Федеральным законом «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» Правительство Российской Федерации ежегодно по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливает гарантийный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение материальных затрат и получение доходов товаропроизводителям, достаточный для расширенного воспроизводства.

Гарантированные цены устанавливают федеральные органы (на зерно, сахарную свеклу, семена масличных культур, продукцию льна-долгунца, скот, птицу, молоко). На продукцию, поставляемую в региональные фонды - органы власти субъектов Российской Федерации.

Следует понимать, что если экономика страны в целом, учитывая удвоения ВВП до 2010-2015 года, будет развиваться более высокими темпами, расти 5-7% в год[7], а аграрный сектор по-прежнему останется в застое, не только экономический, но и социальный, политический результат такого развития событий будет катастрофическим.

Произойдет еще большее отстранение уровня жизни сельского населения, полная де-

градация села, консервация бедности.

Поэтому сегодня необходима серьезная модернизация государственной политики.

Она должна учитывать весь комплекс вопросов продовольственной безопасности - производственные, внешнеэкономические, социальные.

По официальному прогнозу социально-экономического развития, подготовленному Правительством России, на ближайшие три года прогнозируется рост сельского хозяйства на уровне не более 1-1,5% в год[8]. При этом такой показатель является средним - для некоторых регионов очевидна перспектива экономического спада в сельском хозяйстве.

Таким образом, фактически признается, что без существенных изменений государственной аграрной политики сельское хозяйство России не может развиваться.

Заключение

Таким образом, принятие крупномасштабной программы мер обеспечения продовольственной безопасности России является не просто назревшей, а абсолютно безотлагательной задачей.

Такие меры могли бы включать следующие шаги:

Принятие нового комплексного законодательства, обеспечивающего гарантии, кредитование и льготы для отечественных сельхозпроизводителей;

Создание постоянно действующего Совета при Президенте РФ по продовольственной безопасности;

Принятие новой масштабной целевой программы по стимулированию российского сельхозпроизводителя;

Обеспечение мер по закреплению за всеми, кто пожелает (прежде всего, малообеспеченными гражданами, пенсионерами и уволенными в отставку военнослужащими, переселенцами из ближнего и дальнего зарубежья) свободных участков земли на льготных условиях для восстановления и развития сельскохозяйственного производства, включая выращивание экологически чистых продуктов;

Все это может и должно вылиться в своего рода новую высокотехнологично обеспеченную «зеленую революцию», что призвано кардинальным образом укрепить и продовольственную безопасность России. Основной метод здесь - в синтезе слабо задействованных природных богатств страны и потенциала инновационных технологий, более широком участии финансово-промышленных групп с их широкими денежно-кредитными и технологическими ресурсами в производстве агропродукции.

Это должно сочетаться и с созданием сельских поселений нового типа, где в высокоэкологичной среде работники агросектора получают возможность для интересной творческой работы и гармоничного развития личности.

Такая перспектива безусловно будет способствовать превращению России в ведущего мирового экспортера агропродукции.

Создание льготной системы кредитования и обеспечения сельхозтехникой, удобрениями и посевными материалами;

Трансформацию Министерства сельского хозяйства в Государственную сельхозкорпорацию как более рыночную и гибкую структуру, которая могла бы обеспечить ускоренную модернизацию села, заниматься поддержкой отечественного производителя, кредитованием крестьянства, осуществлять при необходимости товарную или денежную интервенцию

на рынках и в регионах;

Принятие системы мер по демополизации розничной торговли, включающей в себя активизацию борьбы с коррупцией и организованной преступностью, поддержку малого российского бизнеса и борьбу с засильем агроимпорта;

Формирование на базе интеграционных структур постсоветского пространства (прежде всего, ЕврАзЭС) единого аграрно-экономического пространства. В частности, уже высказывались идеи о целесообразности формирования Евроазиатского аграрного рынка (союза) [ЕААР(С)], что способствовало бы, в частности, уменьшению негативного воздействия на рынок неурожаев в отдельных регионах.

Помимо единого рынка следовало бы изучить возможность создания межгосударственного продовольственного резерва, в определенной степени нивелирующего колебания урожайности в отдельных странах на компенсационной основе.

Вполне очевидно, что руководство России начинает осознавать реальную приоритетность проблемы продовольственной безопасности.

Все дело в том, какие реальные меры последуют за решениями «на бумаге», удастся ли предотвратить «забалтывание» и «тихое блокирование» инициативы государства на данном направлении со стороны бюрократии.

Поэтому особое значение приобретает общественный контроль над конкретными шагами в этой области и интеллектуальная подпитка деятельности законодателей и правительства со стороны нашего экспертного сообщества.

Исключительно важно и то, чтобы в условиях финансово-экономического кризиса сельское хозяйство, как это не раз бывало прежде, не осталось где-то на периферии внимания государства как сфера деятельности, которая может подождать.

Таким образом, хочется надеяться на то, что в руководстве стран Запада, особенно стран Евросоюза, все-таки возобладает здравый смысл и произойдет отказ от невыгодных никому как экономических, так и политических санкций. В противном случае, как говорится, «кто сеет ветер, тот пожнет бурю. ...»

Источники и литература

- 1) Clara Portela. European Union Sanctions and Foreign Policy: When and why Do They Work? Routledge, 2010. p. 19.
- 2) Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union // OJ C 326, 26/10/2012, p. 47-390.
- 3) Биграй О.Б., Домрачева Е.Е. Роль государства в стимулировании кредитования сельского хозяйства: вестник Северо-Кавказского государственного технического университета - 2013.
- 4) Газета "Коммерсантъ" №149 от 22.08.2014
- 5) Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120). URL: <http://kremlin.ru/acts/6752>.
- 6) Драчева Л. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности: национальные и международные аспекты // Аграрный эксперт. 2013. № 12
- 7) Импорт продовольствия и сельскохозяйственной продукции. Аналитическая серия ИКСИ Выпуск 68(136) 17 апреля 2014 г. <http://www.icss.ac.ru>

- 8) Мировые земельные ресурсы и их оценка / Информационно-аналитическая служба федерального портала «Индикаторы рынка земли». 2014. Февраль
- 9) Ревенко Л.С. Внешнеэкономические аспекты продовольственной безопасности России // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 4
- 10) Россия запретила импорт продовольствия на \$9 млрд в ответ на санкции (рус.), ИТАР-ТАСС (2014-08-07, 21:05 UTC+4). Архивировано из первоисточника 7 августа 2014. Проверено 7 августа 2014.
- 11) Газета "Коммерсантъ" №149 от 22.08.2014
- 12) Указ о применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации. Официальный сайт Президента России (6 августа 2014).
- 13) Чесноков А. Политический аспект международной продовольственной безопасности // Международные процессы. 2011. Т. 9, № 3(27). URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-seventh.htm>.