

Перспективы развития современной финансовой системы
**АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК РОССИИ В
УСЛОВИЯХ ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ**

Бондарев Никита Сергеевич

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: bondarev_nikita_s@mail.ru

Август текущего года был ознаменован двумя важными событиями: издание Указа Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ" и исполнение 22 августа 2014 г. двух лет с тех пор, как Россия стала полноправным членом ВТО. Как же введение ответных санкций и членство в ВТО взаимосвязаны, если по своей сущности они оказывают совершенно противоположный эффект на развитие российской экономики? Ключевым вопросом, вставшим перед Россией при вступлении в ВТО, стала оценка последствий для отраслей материального производства, в первую очередь - для агропромышленного комплекса (далее - АПК). Низкая конкурентоспособность отечественных сельхозпроизводителей, наращивание импорта (за 2013 г. импорт сельхозпродукции, сырья и продовольствия увеличился на 3,7%[1]) сдерживают темпы развития российского АПК. Тем не менее, введение Россией эмбарго на импорт ряда продуктов должно послужить стимулом для развития отечественного аграрного сектора.

Для того чтобы выявить основные направления, влияющие на АПК в условиях санкций, отметим, что главная проблема, вставшая перед органами государственной власти (далее - ОГВ), - это переориентация рынка сельхозпродукции. Будет ли продолжен курс импортозамещения, объявленный президентом и правительством, или ровно через год, по истечению ответных экономических мер, мы вернемся к западным поставщикам? Рассмотрим с разных сторон поднятую проблему, выделив несколько аспектов.

Первое, что следует отметить, - это краткосрочная направленность политики государства в отношении АПК. Вместо того чтобы ставить в приоритет долгосрочную реструктуризацию всего аграрного сектора, государство решает локальные проблемы, занимаясь поисками новых импортеров. Как отмечают представители агробизнеса, импортозамещения можно достичь за 3-5 лет через механизмы стимулирования определенных отраслей, отработку логистики. Например, большая часть денежных средств отрасли расходуется на строительство и поддержание «мегапроектов», успешность которых может легко подорваться. Так, попадание африканской чумы в свиноферму в Воронеже повлекло гибель 100-тысячного поголовья. Бизнес-структуры предлагают рассредоточение сельскохозяйственного производства и увеличение количества фермерских хозяйств.[2]

На начало 2014 года уровень самообеспеченности мясом отечественного производства по говядине составил 71%, птице - 89%, свинине - 82%, молоку - 77%.[3] Следовательно, недостающие объемы надо компенсировать. Уже сейчас озвучен список стран, готовых заменить поставки продуктов из США, ЕС, Канады, Австралии и Норвегии. В их число вошли страны Латинской Америки, Белоруссия, Китай. В краткосрочной перспективе в условиях недостатка некоторых категорий продуктов для бюджета гораздо выгоднее восполнить выпадающий импорт товарами из этих стран, нежели вкладывать средства в импортозамещение. При этом стоит отметить, что свободный вход новых стран на российский рынок может привести к незапланированной конкуренции. Важным остается вопрос удержания импорта в определенных рамках, который не приведет к перенасыщению иностранных товаров и, как следствие, вытеснению отечественных производителей.

Говоря о стимулировании роста отечественного АПК, раскроем второй аспект обозначенной проблемы - это ресурсообеспеченность сельского хозяйства. На 2014 год объем

средств государственной программы помощи сельскому хозяйству в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы», запланирован в размере 162 млрд. руб., что составляет 1,16% федерального бюджета РФ на 2014 г. В 2015 году размер бюджетных ассигнований составит 1,14%, в 2016 г. - 1,13%. Судя по представленным данным, наблюдается сокращение инвестирования развития сельского хозяйства. Вместе с тем, Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», такие статьи расходов федерального бюджета, как национальная оборона и СМИ в плановом периоде возрастут.

Оценивая сложившуюся в аграрном секторе ситуацию, важно отметить, что общий долг отрасли перед банками в настоящее время составляет более триллиона рублей. Более того, опираясь на отмеченный выше документ, необходимо обозначить, что финансовые ресурсы, необходимые для осуществления модернизации и замены техники, отсутствуют. Данное утверждение подтверждают положения подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. В документе указано, что финансирование значительно сокращается. Если в 2014 году на обновление парка сельскохозяйственной техники, реализацию перспективных инновационных проектов и развитие биотехнологии отводится 7,3 млрд. рублей, то в 2015 году уже 1,9 млрд. рублей, что почти в 4 раза меньше.

В России установлена система софинансирования сельского хозяйства через субъекты, т.е. в теории - сначала субъекты выделяют деньги из своих бюджетов на определенные проекты, а ОГВ через федеральный бюджет добавляют недостающую долю. Как же получается на практике? Субъекты в лице губернаторов отказываются от субсидирования, расставляя иные приоритеты, в итоге федеральная программа не срабатывает. По данным экспертов, только весной губернаторы отказались от софинансирования в 5 млрд. рублей. В США же на законодательном уровне запрещено помогать сельскому хозяйству из бюджета штата, поскольку доктрина продовольственной безопасности - это федеральное дело, в которых ОГВ должны полностью финансировать проекты, возлагая на субъекты только вопросы их качественного исполнения. По данным Министерства сельского хозяйства РФ объем предоставленных субсидий с I-го полугодия 2012 года по I-е полугодие 2014 года сократился с 45,6 млрд. руб. до 4,4 млрд. руб., что говорит о постепенном снижении роли государства в софинансировании.

Что касается дополнительной поддержки со стороны Министерства сельского хозяйства, то было принято решение сократить дополнительное финансирование АПК на период 2015-2020 гг. с 625,7 млрд. руб. до 580 млрд. руб., т.е. на 7%.^[4] Важно отметить, что дополнительное финансирование - это финансовая база для осуществления политики ускоренного импортозамещения.

Оценим макроэкономические показатели, отражающие последствия введения санкций. На 10 ноября 2014 г. уровень инфляции на основе ИПЦ составил 8,5%. Однако, оценивая инфляцию на конец октября 2014 г. (в соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики) в рамках изменения цен на продукты питания, ее показатель значительно выше - 11,5%. Получается, что за три квартала произошел существенный рост цен на сельхозпродукты. Учитывая инфляцию и климатические факторы, важно определить последствия санкций для сельскохозяйственной продукции. Если по ряду продуктов (овощи, фрукты) рост ИПЦ был обоснован, и сейчас наблюдается его снижение, то в

проблемных отраслях сельского хозяйства (рыбное и мясное производство) имела место спекулятивная деятельность, не пресекаемая государством. Так, оптовые цены на треску за три месяца выросли на 61% при уровне роста цен на рыбу 12,7%, и превысили цены на мировом рынке[5].

Таким образом, возвращаясь к вопросу переориентации рынка сельхозпродукции в условиях введения санкций, резюмируем, что для России сформировались реальные предпосылки для проведения политики импортозамещения, ведь намного проще покрыть недостаток в условиях пониженной конкуренции. Отсюда следует, что российскому АПК нужны структурные изменения, о которых говорилось выше. Заинтересованность в развитии сельского хозяйства должна быть на всех уровнях, а не только у органов государственной власти. Те временные меры, которые сейчас приняты, окажут лишь краткосрочный эффект. Параллельно нужно выстраивать инфраструктуру с опорой на большое количество мелких и средних хозяйств (фермерств). Численность российской ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств чуть больше 20 тыс., в США - свыше 6 миллионов. Как видим, разница ощутима. Подводя итог, отметим, что то, насколько активно будут работать не только органы государственной власти, но и сами фермерские хозяйства, проявляя собственную инициативу, и будут зависеть перспективы развития АПК в нашей стране.

Источники и литература

- 1) АПК: Итоги 2013 года и перспективы развития. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства. 12.02.2014. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/26559.395.htm (дата обращения: 26.10.2014)
- 2) Шохина Е. Стратегия: самообеспечение. [Электронный ресурс] // Эксперт Онлайн. 18 сен 2014. URL: <http://expert.ru/2014/09/18/strategiya-samoobespechenie/> (дата обращения: 15.11.2014)
- 3) Селекторное совещание о мерах по развитию животноводства и малых форм хозяйствования на селе. [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. 17 окт. 2014. URL: <http://government.ru/news/15264/> (дата обращения: 15.11.2014)
- 4) Минсельхоз сократил финансирование ускоренного импортозамещения АПК. [Электронный ресурс] // РБК. 24.10.2014. URL: http://volg.rbc.ru/volg_freenews/24/10/2014/954126.shtml (дата обращения: 16.11.2014)
- 5) Самофалова О. Сто дней от приказа [Электронный ресурс] // Взгляд. Деловая газета. 15.11.14. URL: <http://vz.ru/economy/2014/11/15/715387.html> (дата обращения: 17.11.2014)