

Современное российское общество: политическое, социальное и культурное измерение

**Политическая социализация в современной России**

**Урожок Екатерина Александровна**

Финансовый университет, Москва, Россия

*E-mail: e.urozhok@yandex.ru*

В век механизации дальнейшее развитие общественной среды, испытывающее колоссальное влияние со стороны информационной сферы и учитывающее все большее воздействие со стороны СМИ, имеет ключевое значение в дальнейшем совершенствовании мирового общества. Становление человека как личности очень многогранно, но в контексте данной темы я рассматриваю, по моему мнению, один из важнейших его аспектов, а именно политическую социализацию личности в рамках российского общества при условиях политической нестабильности, сложившейся в мире. Если быть точнее, то речь пойдет о некотором взаимодействии политической социализации и политической культуры в момент введения санкций, влиянии последних на российского человека, хотя и косвенно. Помимо этого, я попытаюсь ответить на вопрос: при каких условиях может начаться новый виток политической социализации россиян?

Напомню, что независимо от того, хочет ли индивид быть включенным в политическую систему или нет, он машинально является ее частью и подвержен постоянному политическому воздействию. Первооснова политической социализации начинается еще в семье при подчинении младшего старшему. Дальнейшее формирование представлений индивида о политической системе государства и политической ситуации в мире происходит с его приходом в образовательную систему. Значимость образования и уровня образованности человека в понимании политической действительности подчеркивали американские исследователи Г. Алмонд и С. Верба в работе «Гражданская культура»: личность, располагающая более высоким уровнем образования, лучше осознает влияние правительства на индивида, что предполагает наличие политических знаний и опыта, индивид политически более информирован, имеет свое мнение по более широкому кругу политических вопросов[1]. Таким образом, он менее подвержен влиянию радикальных точек зрения со стороны СМИ и может сделать собственный анализ по поводу происходящих событий. Такой анализ позволяет ему пресекать ангажированность к различного рода ситуациям, а при вступлении в фазы политической социализации - выбирать из существующего набора политических позиций, при этом ориентируясь на те, которые являются истинно внутренними представлениями, а не навязанными. Образование в этом роде имеет характер спасательного круга как для человека, так и для государства. В первом случае, человек сможет сам сориентироваться и не поддастся провокациям антироссийского настроения, тем самым являя собой прочную основу государства. Во втором случае, если мы говорим об одностороннем отображении информации со стороны самого государства для народа, проживающего в нем, государству выгодно иметь малый уровень политической социализации населения, так как это фундаментальная основа обоснования политики как внешней, так и внутренней.

Вернемся к недавним событиям. Весь прошедший год российские газеты пестрили информацией о событиях на Украине и реакции на эти события как за рубежом, так и у нас в стране. По результатам исследования «Левада-центр» в начале весны был обнаружен всплеск интереса граждан к политическим событиям и отмечился на уровне 46% по сравнению с 29% предыдущего года[2]. Однако уже заметен спад интереса к политической повестке дня, а проявление политической активности не наблюдается, как это можно видеть на примере событий зимы 2011 - весны 2012 годов. По данным «Левада - центр» и российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России[3] можно

сделать вывод, что интерес к политике стал падать, население становится более апатичным. Противоположное явление возможно в том случае, если осуществиться дальнейшее ухудшение условий жизни и произойдет низовой протест. Как раз здесь санкции и могут сыграть злую шутку.

Крайне интересная ситуация возникает при рассмотрении данных опроса о том, что в своей жизни россияне считают наиболее значимым, а что - менее важным. По результатам ВЦИОМ выяснилось, что в жизни россиян крайне значимыми остаются вопросы личной безопасности, материального положения, состояния здоровья и отношений с близкими. Не сложно догадаться, что лидирующие позиции только в отрицательном значении принадлежат индексу оценок важности участия в общественной и политической жизни (-1 пункт)[4]. Возникает логичный вопрос: как индивид, стремящийся к безопасности во всех отношениях, может придавать наименьшее значение политическому участию? Осмелюсь предположить, что это является заложенным с образования государства принципом: государство на протяжении всей истории выполняло патерналистские функции, как можно сильнее централизуя власть в своих руках и ограждая человека от посягательства на то, что ему «не принадлежит». Однако сейчас, сменив режим на указанный в Конституции - демократический, россиянин не избавился от старых привычек, являя собой иждивенца на попечении государства и веря в то, что страна разрешит его проблемы самостоятельно. В этом кроется проблема низкого уровня политического участия граждан в делах своего государства. Следует сказать, что для разрешения данной проблемы, к сожалению, не принимаются особых мер.

В ситуации, которая сложилась на сегодняшний день, политическая социализация вряд ли проявит себя. Во-первых, это объясняется тем, что политика государства вполне устраивает рядового гражданина Российской Федерации, и для принятия участия в политике необходим толчок. А во-вторых, электоральный рейтинг Владимира Путина опять достиг максимума[5]. Такому взлету способствовала внешняя политика России, конкретно присоединение Крыма и введение ответных санкций. Именно здесь я вижу косвенное влияние санкций на россиянина: его[влияние] необходимо просматривать под призмой отношения электората к Путину. Если вспомнить ситуацию 2007-2008 годов, рейтинг Путина также достигал отметки 80 %, а ситуация с активностью населения находилась примерно на таком же уровне, что и сейчас, то есть взлет рейтинга привел к уменьшению уровня политической социализации. Таким образом, на лицо цикл уменьшения и увеличения уровня включения в политическую социализацию населения страны, в основном, выражавшуюся в общественных движениях. И в этой ситуации могу сделать вывод, что санкции повлияли на политическую социализацию населения, но в отрицательном направлении.

Подводя итог вышесказанному, хочу отметить, что политическая социализация - это двусторонняя монета, с одной стороны она сама выгодна государству, но с другой стороны может вскрыть нежелательные аспекты. Ставка делается на то, чего власть хочет добиться. И, если мы говорим о построении демократии на основе гражданского общества, то, как мы можем осуществить задуманное, если оно невозможно без политической культуры самого гражданина, а также его вовлеченности в политическую деятельность и заинтересованности в ней.

[1] Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии [Электронный ресурс]// «Полис» («Политические исследования») 1992-№4. - Режим доступа: <http://goo.gl/jvBOLj>, свободный.

[2] Подосенов С., Розанов Д. Россияне против политики [Электронный ресурс]/ С. Подосенов, Д. Розанов// РИА «Новости».- 2014. - Режим доступа: <http://goo.gl/4OLqip>,

свободный.

[3] Петухов В. Политическая активность и гражданское участие в России: меняющаяся реальность [Электронный ресурс] / В.Петухов. - 2014. - Режим доступа: <http://goo.gl/HLNk0b>, свободный.

[4] Еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ». «Семья, достаток или самореализация: что важнее «среднему россиянину»?» [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://goo.gl/ZYiBtk>, свободный.

[5] Подосенов С. Рейтинг Путина вернулся на место [Электронный ресурс] / С.Подосенов // «Газета.ру». - 2014. - Режим доступа: <http://goo.gl/NfxFJx>, свободный.

### **Источники и литература**

- 1) "Полис": <http://goo.gl/jvBOLj>
- 2) РИА "Новости": <http://goo.gl/4OLqip>
- 3) РЦОИТ: <http://goo.gl/HLNk0b>
- 4) «Омнибус ВЦИОМ»: <http://goo.gl/ZYiBtk>
- 5) "Газета.ру": <http://goo.gl/NfxFJx>