Современные реалии мировой экономики

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Слободян Роман Андреевич

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: r.a.slobodyan@gmail.com

Согласно Концепции внешней политики Российской Федерации 2013 г., усиление интеграционных процессов на постсоветском пространстве является одним из главных приоритетов страны. Основным результатом российской интеграционной политики в регионе является создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС)[1].

На успешное функционирование и развитие ЕАЭС влияет целый ряд экономических и политических факторов, среди которых основными являются уровень политико-экономических связей между странами-членами ЕАЭС, а также потенциал развития торговли с внешними партнерами организации. В первую очередь оценим устойчивость и развитость экономических связей внутри ЕАЭС. В результате проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

Белоруссия в значительной степени зависима от двусторонней торговли с Россией, от поставляемых энергоресурсов, а также от предоставляемых Россией дешевых кредитных средств. Товарная номенклатура внешней торговли, а также структура торговых партнеров не диверсифицирована.

Казахстану экономически более выгодно развивать внешнюю торговлю и кооперацию с Китаем, нежели с Россией. Казахстан имеет прочные позиции в регионе, позитивное торговое сальдо, в отличие от Белоруссии, и низкую экспортно-импортную зависимость от России. Доля казахских и белорусских товаров в общем российском импорте составляет соответственно 2% и 5%[2]. Это означает, что для России экономическое сотрудничество со странами союза носит в большей степени политический характер. Слабые экономические связи внутри союза, создают дополнительные политические риски его функционирования.

При рассмотрении потенциальных внешних партеров ЕАЭС, следует отметить, что Китай, Индия, Япония, Сирия, Турция, а также ряд других стран, выразили намерение и готовность развивать отношения в ЕАЭС. Отдельно следует отметить Китай, который закрепил развитие отношений с ЕАЭС в области инфраструктуры и логистики на высшем политическом уровне. Сотрудничество Китая и ЕАЭС имеет устойчивую перспективу развития, основная причина - одобренный китайским правительством план реализации «шелкового пути» - транспортной артерии, с необходимой логистической инфраструктурой, из среднего Китая в Германию через Казахстан, Россию, Белоруссию и Польшу. В то же время, на рынках третьих стран, ЕАЭС и Китай являются конкурентами, но Китай, в ближайшем будущем, будет являться проводником для продвижения интересов ЕЭАС на рынках Азиатско-тихоокеанского региона[3].

Позитивно влияет на развитие ЕАЭС единая позиция стран каспийского региона, которые на прошедшем 30 сентября, 2014 года Каспийском форуме, выработали и закрепили единую политику безопасности и развития инфраструктуры, которая полностью гармонирует с концепцией развития ЕАЭС. Высказывания Президентов стран Каспийского региона подтверждают намерения развития отношений с ЕАЭС.[4]

Неопределенными остается формат отношений с Евросоюзом, для всех стран ЕАЭС, государства Европы являются основными торговыми партнерами. Соглашение об условиях торговли между двумя объединениями является приоритетным для ЕЭАС, но ЕС не

выражает заинтересованности сотрудничать в таком формате, поэтому в ближайшей перспективе торговля будет осуществляться в формате ЕАЭС - конкретная страна Евросоюза.

Если внутренне ЕАЭС является объединением со слабыми экономическими связями, то на внешней арене имеет значительный потенциал для развития торговли и взаимовыгодного сотрудничества. С союзом имеют намерения сотрудничать большое количество стран Азии, к тому же евразийская интеграция развивается более быстрыми темпами, нежели ранее было создание Евросоюза.[5]

Но существует и ряд рисков, которые сдерживают развитие данного регионального объединения. Отношения с Украиной можно отнести к разряду геополитических рисков. С одной стороны, Украина вторая по величине экономика на пространстве СНГ, и ее присоединение к ЕАЭС добавило бы объединению значительный политический вес на мировой и региональной арене, с другой стороны, подобно Белоруссии, Украина зависима от торговли и поставок энергоресурсов из России, что лишает страну полноценной самостоятельности в реализации национальных интересов.

После внеочередных выборов Президента и депутатов Верховной Рады в 2014 году, внешнеполитический курс Украины определен как проевропейский, с исключением возможности любого вида интеграции с региональными объединениями на пространстве СНГ. В данном случае, ЕАЭС, и в частности Россия, потеряла крупного экономического и политического союзника в регионе. Если экономические потери от разворота Украины на запад для России незначительны, то в разрезе геополитики, нанесен существенный ущерб.

Одной из главных экономических причин разворота политического курса Украины в сторону ЕС, стала агрессивная экспансия российского капитала в ключевые сферы украинской экономики. Так, по состоянию на начало 2013 года, присутствие российских инвестиций во многих секторах украинской экономики было высоким, и постепенно увеличивалось. Наиболее сильное присутствие наблюдалось в финансовом секторе, в сферах нефтепереработки металлургии и телекоммуникаций. По оценкам ряда российских и украинских экспертов, российский капитал контролировал 18-23% финансовой системы Украины, 65-75% нефтеперерабатывающей отрасли, 20-30 % энергетики и газового сектора, 40-50 % телекоммуникационной сферы, 25% металлургического сектора, а также существенную долю в машиностроении.[6] На данный момент, активы российского бизнеса в Украине стремительно сокращаются.

Следует отметить, что наращивание присутствия российского бизнеса в Казахстане, так же привело к возникновению конфликта на политическом уровне, и готовностью Казахстана ограничить экономическое сотрудничество с Россией, по обоюдному согласию сторон конфликт был урегулирован.

Несмотря на прозападный курс, Украина будет поддерживать экономические отношения с ЕАЭС, так как более 30% внешней торговли страны приходится на государства постсоветского пространства, и найти замену данному рынку сбыта, за ближайшие несколько лет, крайне сложно. Помимо политики сближения с Евросоюзом, Украина самостоятельно будет выстраивать более тесные отношения с Индией и Китаем в сфере инвестиций и торговли, а также со странами Африки, с целью расширения сбыта продукции аграрного сектора. Также Украиной реализуются меры по сокращению зависимости от поставок российских энергоресурсов, что существенно снижает экономическую зависимость от России. Но следует отметить, что Украина снижает свою экономическую зависимость от России не путем развития экономики, а путем замены кредиторов, - страна стремительно наращивает долги и обязательства перед мировыми финансовыми организациями. Прагматичный характер экономических отношений между Украиной и Россией станет доми-

нантным. Следует отметить, что экономическая политика ЕАЭС, направлена на развитие отношений как с азиатскими странами, так и со странами Европы, соответственно на азиатском направлении Украина и Россия будут выступать конкурентами по продвижению отдельных категорий товаров, а также по привлечению инвестиций. На европейском направлении, где Украина также является прямым конкурентом России, страны смогут прийти к стабильным экономическим отношениям и взаимопониманию, только после того, как будут определены правила торговли между ЕАЭС и ЕС. Отдельно следует выделить сферы и отрасли экономик Украины и России, в которых присутствует высокая степень взаимозависимости - авиастроение, комическая отрасль, атомная энергетика, медицина и другие. Украина вынуждена искать новые рынки сбыта в третьих странах, Россия вынуждена развивать программы импортозамещения для предприятий данных отраслей, соответственно, в краткосрочной перспективе, несут потери отрасли обеих стран, в дальнесрочной перспективе, кооперация и сотрудничество не достигнут прежнего уровня взаимодействия. Тем не менее, с момента старта работы ЕАЭС, как полноценного субъекта международных отношений, Украина будет сотрудничать с Россией, а также с Белоруссией в новом формате, учитывая новые торговые стандарты и технические регламенты ЕАЭС, ввиду того, что объемы торговли Украины с данными странами, являются значимыми и существенными.

[1] Концепция внешней политики Российской Федерации 13 февраля, 2014. URL : http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F (дата обращения 18.11.2014)

[2] Быркова Е. А. Статистика внешней торговли РФ в 2013 году: ключевые показатели и цифры // Провед.рф URL: http://xn–b1ae2adf4f.xn–p1ai/analytics/research/10888-statistika-vneshney-topgovli-possii-v-2013-godu-tsifpy-i-klyuchevye-pokazateli.html (Дата обращения 08.11.2014)

[3] Чинсун В. Чусунь В. Перспективы Евразийского интеграционного проекта и Китай URL: http://svom.info/entry/315-perspektivy-evrazijskogo-integracionnogo-proekta-i/ (дата обращения 06.11.2014)

[4] Евразийский банк развития. Новости региональной интеграции ел. верс. 30.09.2014 URL: .http://www.eabr.org/general//upload/docs/publication/digest/regionalintegration/2014/dige (дата обращения 05.11.2014)

[5] Мансуров Т. Развитие евразийской интеграции //Мир перемен. ел. верс. журнала 8.08.2013 URL: http://www.imepi-eurasia.ru/mir.php#soder213 (дата обращения 08.11.2014)

[6] Хейфец Б. Россия - Украина. Неформальная интеграция // Прямые инвестиции // М: Инвест Медиа, 2013, № 2. С. 28-35

Источники и литература

1) Кузнецов А. Российско-украинские инвестиционные связи. – URL: http://www.perspektivy.info/rus/desk/rossijsko-ukrainskije_investicionnyje_svazi_2012-08-31.htm (дата обращения 07.10.2014)
2) Чинсун В. Чусунь В. Перспективы Евразийского интеграционного проекта и Китай // svom.info: Газета “Свободная мысль» № 156 от 02.07.2013, стр. 3, URL: http://svom.info/entry/315-perspektivy-evrazijskogo-integracionnogo-proekta-i/ (дата обращения 06.11.2014)
3) Итоги международной конференции «Евразийский союз: проблемы становления и перспективы развития» // Cytadel.org URL http://cytadel.org/articles/itogi-

mezhdunarodnoj-konferentsii-evrazijskij-soyuz-problemy-stanovleniya (дата обращения 07.11.2014)

4) Стратегия-2020: Новая модель роста, новая социальная политика / электронная версия доклада 2012 URL: http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf (дата обращения 07.11.2014)
5) Боришполец К. Евразийский экономический союз: интеграционный проект в действии // Россия и новые государства Евразии. стр. 5 . М. 2014 URL: http://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2012_02/KBOR_eurasii.pdf (дата обращения 06.11.2014)