

Современное российское общество: политическое, социальное и культурное измерение

ОСОБЕННОСТИ ВНЕДРЕНИЯ БОЛОНСКИХ СТАНДАРТОВ В СИСТЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Маркова Екатерина Григорьевна

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: ekaterinapg@mail.ru

Всем известно, что современное общество живет в условиях глобализации, которая не ограничивается международными отношениями и мировыми рынками, а также включает в себя Болонский процесс - процесс, предназначенный для создания единого образовательного пространства. Актуальность данной работы заключается в том, что, несмотря на завершение Болонской реформы в России, отечественная образовательная система все еще сильно отличается от западной. В работе рассмотрены особенности внедрения стандартов Болонского процесса в российские высшие учебные заведения в призмe сравнения с западными эталонами образовательной системы.

Россия вступила в Болонскую конвенцию в 2003 г., и главным изменением в системе образования стало введение бакалавриата и магистратуры взамен специалитета. На Западе при поступлении в бакалавриат абитуриенту не обязательно выбирать направление и специализацию обучения, достаточно лишь выбрать одну или несколько ведущих (основных) дисциплин. У западных вузов философия такова: студент на младших курсах должен «попробовать себя» в разных областях, и только на старших курсах он уже осознанно может выбрать для себя подходящее направление. Российские вузы приближаются к такому подходу: действительно, дисциплины на первых курсах являются общеобразовательными, однако наряду с ними российские студенты начинают изучать предметы с уклоном на специализацию.

Следующее требование Болонской конвенции к системе образования - это введение курсов по выбору. Следует отметить, что на Западе количество элективных курсов составляет около 30-40% от общего числа дисциплин, в России - 20%. Студенты западных вузов выбирают дисциплины из 80 курсов по выбору - они могут быть как общеобразовательными, так и профессиональными. При этом у студентов есть возможность выбрать практически все элективные курсы и даже составить индивидуальное расписание. В России сложилась иная ситуация - студент может выбрать лишь 1 предмет по выбору из определенного блока, содержащего, как правило, 2-3 дисциплины. Более того, если на Западе на элективный курс записались 2-3 человека, его все равно будут читать, как предполагалось по плану. В России существует другой подход - если на курс не записалось достаточное количество студентов (например, в ГУ-ВШЭ это менее десяти человек), то данная дисциплина читаться не будет, а студентам предложат выбрать альтернативный курс из данного блока. Принцип нижней границы количества человек в группе приводит к полному исключению индивидуального выбора студентов и их заинтересованности в обучении.

Еще одно требование Болонской реформы - это введение системы кредитов, или зачетных единиц. Суть кредитов состоит в том, что за каждый изученный предмет и его сдачу западному студенту начисляется определенное количество кредитов - 1,2,5,10 (например, на Западе для перевода на следующий курс студенту необходимо набрать 60 кредитов). Система кредитов предназначена, в первую очередь, для увеличения мобильности студентов как внутри своей страны, так. Переводясь в другой вуз, западный студент не должен досдавать академическую разницу в предметах. Философия проста: студент, сдавший «старые» предметы, затратил такое же количество труда и времени, что и студент в «новом» вузе. В России кредиты были фактически приравнены к академическим часам. Российский студент за весь период обучения должен освоить определенное количество ча-

сов по определенным дисциплинам. Но академические часы по своей сути не сопоставимы с кредитами, т.к. кредит не привязан к содержанию курса. Целесообразность кредитов на Западе вполне объяснима: во всех вузах существуют разные образовательные программы и возникает проблема их сопоставления. В России образование принципиально отличается от западного, и причиной тому могут являться отголоски образования в СССР, когда учебные планы одних и тех же специальностей в разных вузах были унифицированы и утверждались государством.

Следующий аспект Болонской системы - введение балльно-рейтинговой системы, целью которой является поощрение баллами студентов, активно участвующих на семинарах, в научно-исследовательской деятельности, посещающих лекционные и практические занятия. Таким образом, итоговая оценка студента складывается не только из результатов экзамена, но и из баллов, которые студент мог заработать в течение всего семестра путем выполнения различных видов работ. Но в таком подходе кроется некое противоречие с Болонской системой - на Западе упор делается на самостоятельную работу студента вне учебного заведения. Так, в Англии у студентов 16 аудиторных часов, в то время как у российских студентов - 40. Отечественная образовательная система жестко регулирует учебную деятельность студента, требуя от него высокой посещаемости и участия на семинарских занятиях. Здесь остро стоит вопрос о мотивации студентов - часто они учатся и ходят в высшее учебное заведение не для знаний как таковых, а «в погоне за баллами». Кроме того, система оценок на Западе и в России качественно отличаются: в европейских вузах существуют 7 градаций баллов (А-«превосходно», В-«очень хорошо», С-«хорошо», D-«удовлетворительно», E-«посредственно», Fx-«условно неудовлетворительно - с правом пересдачи», F-«безусловно неудовлетворительно - без права пересдачи»). Во многих российских вузах ввели 100-балльную систему оценивания, однако в конечном счете баллы конвертируются в привычные для российских студентов оценки - 5,4,3,2.

В заключении следует отметить, что введение Болонской системы в России - это сложный и долгий процесс, учитывая, что у отечественного высшего образования «другая анатомия». Многие нововведения уже активно используются российскими вузами, однако на Западе и в России сложились общества разного типа, и в силу этого нельзя просто скопировать зарубежный опыт организации высшего образования и ввести его в отечественную систему. Так или иначе, на современном этапе применить к российскому образованию стандарты европейского не совсем возможно, ведь в СССР высшее образование со специалитетом считалось базовым и эталонным, являлось, в определенном смысле, элементом культуры. Как в любых изменениях, Болонская реформа встретила сопротивление масс. Многие студенты и преподаватели не понимают специфику Болонской системы, выступают за то, что введение двухуровневой системы приведет к разрушению традиционной советской модели образования, которая отлично себя зарекомендовала, многие работодатели по-прежнему отдают приоритет не бакалаврам, а специалистам, получившим как теоретические, так и практические навыки. Следует отметить, что некоторые европейские страны начинают отказываться от двухступенчатого высшего образования. В 2013 г. в Австрии, Германии, Италии, Франции и Хорватии прокатилась волна студенческих восстаний «Die Uni brennt!» («Университет горит!») против деления бакалавриат-магистратура. Становление системы образования происходит сложно и медленно, поэтому необходимо время, чтобы эффективно применять к российскому образованию стандарты Болонской конвенции.

Источники и литература

- 1) Пурсайнен К., Медведева С.А. Болонский процесс и его значение для России. – М.:

РЕЦЭП, 2005. – 199 с.

- 2) Лебедева М.М. Болонский процесс: проблемы и перспективы. – М.: Оргсервис-2000, 2006. – 436 с.
- 3) Плаксий С.И. Болонский процесс в России: плюсы и минусы // Знание. Понимание. Умение. – 2012. - №1 – С. 8-12
- 4) Кислицын К.Н. Болонский процесс как проект для Европы и для России // Знание. Понимание. Умение. – 2010. - №11 – с. 15-19