

Кредитно-экономические институты: проблемы становления мегарегулятора в России
ВЗАИМОСВЯЗЬ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Янова Полина Геннадьевна

Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского, Пенза,
Россия

E-mail: PGYanova@fa.ru

Соавтор: **Абдрахимова Э. И.**

Экономический рост должен опираться на соответствующее финансирование. Кредит - одна из таких форм, причем фактически целевая, когда ресурсы выделяются на определенные цели. И если это в первую очередь операции, связанные с реальной экономикой, то при правильной организации процесса эти операции удерживают деньги и в конечном итоге производят продукт, насыщая рынок. В итоге инфляционный эффект снижается.

Увеличение денежной массы в экономике может вызывать инфляцию, если при этом не происходит опережающее увеличение предложения товаров и услуг на потребительском рынке. Такая ситуация возникает, как правило, когда денежная эмиссия осуществляется не посредством депозитно-кредитной мультипликации (эмиссии кредитных денег), а путем опережающего (относительно роста ВВП) увеличения непроцентных расходов бюджета или скупки избыточной иностранной валюты Банком России. Поэтому кредитование, если, безусловно, реализуются его основополагающие принципы: платность и возвратность, является единственным антиинфляционным инструментом финансового обеспечения экономического роста [1].

С теоретической точки зрения, экономике необходимы инвестиции, однако вместо этого долларовая выручка уходит в Фонд национального благосостояния именно для того, чтобы не создавать инфляционного давления на товарный рынок. Но проблема российской экономики заключается в том, что ей инвестиции не нужны. Фонд национального благосостояния как бюджетные средства правительства должен использоваться исключительно в интересах решения социально-экономических задач и ни в коем случае в качестве какого-либо резерва (нет необходимости клонировать госрезервы). Необходимо не распределять накопленные государством ресурсы, а инвестировать их в экономику на кредитной основе. Важно создать для этого соответствующие государственные институты развития (кредитную, венчурную, инвестиционную лизинговую, страховую компании), но еще важнее использовать в этих целях национальную банковскую систему.

Дело в том, что денежную массу в экономике формируют банки путем депозитно-кредитной мультипликации (эмиссии кредитных денег). Если у банков будет низкая ликвидность, они не смогут кредитовать экономику, т.е. создавать денежную массу, соответствующую ее потребностям. На наш взгляд, банки являются институтом инвестирования, который качественнее, чем правительство. Учитывая, что банки не являются субъектами потребительского рынка и поэтому высокий уровень их ликвидности не может приводить к инфляции, нет необходимости в массовом переводе средств государственных органов и организаций на счета в Банк России [2].

По нашему мнению, государство должно перейти от политики сбережений к инвестиционной политике. Относительно небольшая роль банковской системы в нашей экономике отчасти объясняется тем, что абсолютно неверно была проведена приватизация, в частности, залоговые аукционы 1996 г. В результате в тех отраслях, в которых создается 80% ВВП, возникли монополии. Причем эти монополии использовали инвестиции, сделанные еще в советский период, и инвестиционные ресурсы этим компаниям, учитывая рост цен

на сырье в мире, не нужны. Там же остаются и все деньги, вместо того чтобы направляться в другие сектора экономики, которые без них задыхаются. Банковская система не в состоянии выполнять функцию посредника при передаче финансовых ресурсов от сырьевых отраслей, которые являются основными получателями нефтедолларов, другим отраслям народного хозяйства. Поэтому у нас и велика роль государства, которое исполняет перераспределительную функцию [3].

Если говорить об официальных валютных резервах страны, то до 2014 года не существовало альтернативы тому, чтобы держать их в иностранной валюте и размещать во вклады в иностранные банки либо приобретать ценные бумаги зарубежных государств. Максимальную сохранность средств действительно обеспечивали именно эти направления вложений. Любое другое использование данных средств приводило бы к их исключению из состава золотовалютных резервов России. В текущей экономико-политической ситуации российское правительство вынуждено опираться на внутренний рынок капитала, а следовательно, ему придется искать доходные направления вложений государственных резервов именно на внутреннем рынке.

Политические риски отражаются в страновых кредитных рейтингах. Определить, риски какой страны выше, а какой ниже, можно, сопоставив их кредитные рейтинги. Рейтинг России повышался последнее время и сейчас превышает минимальный инвестиционный уровень, но все-таки это рейтинг в зоне ВВВ, пусть и с плюсом. Понятно, что страны, чьи рейтинги находятся в зоне А, особенно АА и ААА, менее рискованны в политическом отношении. В условиях обострения международной политической обстановки международные финансовые институты, созданные экономически развитыми странами, убеждают российские монетарные власти продолжать политику денежной стерилизации национальной экономики и массированного кредитования зарубежных экономик. В связи с этим необходимо помнить следующее. Во-первых, западным странам выгодно получать дешевые российские депозиты и на их основе кредитовать нашу экономику. Во-вторых, иностранные финансовые институты, кредитующие российскую экономику, полностью застрахованы от каких-либо рисков наличием в их странах депозитов российских денежных властей. В-третьих, наше государство постоянно находится в зоне политического риска, так как его депозиты в случае осложнения международных отношений могут быть окончательно заблокированы, а подобных иностранных государственных активов в России нет.

Источники и литература

- 1) Медушевская, И. Е. Конкурентные отношения в современных условиях / И. Е. Медушевская // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2010. – № 26. – С. 126 – 132.
- 2) Щербаков, Е. М. Причины и следствия финансового кризиса 2008 – 2009 годов // Е. М. Щербаков // Управление реформированием социально-экономическим развитием предприятий, отраслей, регионов. – Пенза, 2010. – С. 108 – 111.
- 3) Янова, П. Г. Перспективы развития инструментов рефинансирования Банка России в целях экономического роста / П. Г. Янова, Е. Н. Перепелицина // Российский экономический интернет-журнал. – 2013. – № 2. – С. 20.