Современное российское общество: политическое, социальное и культурное измерение

# Влияние экономических факторов на выборы в Государственную Думу РФ 2011 года

***Ковалева Анастасия Алексеевна***

*E-mail: kovan.93@mail.ru*

Проблема выборов в органы власти очень актуальна в настоящее время. Выборы - важнейший институт демократии, они призваны легитимировать действующую политическую власть.

Последний раз выборы в Государственную Думу Российской Федерации прошли в декабре 2011 года. Партия «Единая Россия» получила 49,31%, КПРФ - 19,19%, «Справедливая Россия» - 13,25%, ЛДПР - 11,68%, «Яблоко» - 3,43%, «Патриоты России» - 0,97%, «Правое дело» - 0,6%[1] [1].

Это средние данные по стране; анализ же данных в разрезе субъектов федерации показывает сильно различающиеся результаты. Так, минимальная явка была на Байконуре (46%), максимальная - в Чечне (98,6%); голосование за партию «Единая Россия» варьировало от 29% (Ярославская область) до 99,48% (Чечня), за КПРФ от 0,09% (Чечня) до 32% (Орловская область), за «Справедливую Россию» от 0,19% (Чечня) до 28,2% (Новгородская область), за ЛДПР от 0,02% (Чечня) до 22,5% (ХМАО), за «Яблоко» от 0,05% (Чечня) до 11,6% (Санкт-Петербург).

Политическая наука по-разному объясняет то, как голосуют люди. Обычно все интерпретации сводятся к трем базовым теориям - социологической, социально-психологической и теории рационального выбора[2] [2].

Социологическая модель объясняет голосование человека принадлежностью к определенной социальной страте, выделяют классические социальные расколы классовый (между собственниками и рабочими), религиозный и поселенческий раскол, а также различие между центром и периферией.

Социально-психологическая модель электорального поведения рассматривает формирование партийной идентификации через влияние агентов социализации, в первую очередь, семью.

Модель рационального выбора предполагает, что индивид через голосование стремится к получению максимальной экономической выгоды, например, к улучшению собственного социально-экономического положения.

Далее в работе на основе первой и третьей модели проверяются гипотезы о том, как экономические факторы повлияли на исход парламентских выборов в 2011 году. Использован корреляционный анализ (коэффициент Пирсона). В качестве зависимой переменной был выбран процент голосов за «Единую Россию», в качестве независимой переменной -

1) иностранные инвестиции в экономике РФ,

2) численность населения с доходами ниже прожиточного минимума,

3) валовый региональный продукт,

4) доля безвозмездных поступлений в структуре консолидированного регионального бюджета,

5) удельный вес убыточных предприятий,

6) расходы субъекта РФ на меры социальной поддержки. Выборку составили все субъекты Российской Федерации.

Были сформулированы следующие гипотезы:

1) Чем больше доля иностранных инвестиций в структуре регионального бюджета, тем меньше результат «Единой России»;

2) Чем больше населения, живущего за чертой бедности (с доходами ниже прожиточного минимума), тем меньше результат «Единой России»;

3) Чем больше валовый региональный продукт, тем больше результат «Единой России»;

4) Чем больше доля безвозмездных поступлений в структуре консолидированного бюджета, тем больше результат «Единой России»;

5) Чем больше удельный вес убыточных предприятий в регионе, тем меньше результат «Единой России»;

6) Чем больше расходов из регионального бюджета на социальную политику, тем больше результат «Единой России».

Иными словами, необходимо проверить гипотезу об экономической зависимости результатов голосования: чем больше регион зависит от федерального центра, тем больше результат «партии власти». Второй аспект - проверка гипотезы о том, что экономически благополучные регионы (с высоким ВРП, низким уровнем убыточных предприятий и низким уровнем бедности) в большей степени поддерживают «партию власти».

Подтвердилась только 4-я гипотеза: коэффициент корреляции между долей безвозмездных поступлений в региональный бюджет (субсидий, субвенций и трансфертов) и процентом голосов за «Единую Россию» составил 0,6. Коэффициент корреляции размера иностранных инвестиций и результата «ЕР» не значим, он составляет - 0,028. Коэффициент корреляции доли населения с доходом ниже прожиточного минимума и результат «ЕР» не значим, он равен - 0,002. Валовый региональный продукт также не связан с голосованием за «ЕР», коэффициент корреляции равен - 0,88. Коэффициент корреляции между удельным весом убыточных предприятий и голосованием за «ЕР» составляет 0,183.

По первым двум гипотезам можно сказать, что связи нет (- 0,028; - 002). Значит, гипотеза опроверглась. Гипотеза о валовом региональном продукте, доле безвозмездных поступлений в структуре консолидированного регионального бюджета не подтвердилась, т.к. значения гипотез составляет (- 088; - 0,088), гипотеза «чем больше удельный вес убыточных предприятий, тем меньше % за ЕР» составляет 0,183; последняя гипотеза не имеет никакой связи (- 0,064). Расходы на социальную политику также не значимы: коэффициент корреляции составляет - 0,064.

[1] Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

[2] Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / Под ред. Мелешкиной М.Е. - М.: Весь мир, 2001. 304с.

**Источники и литература**

1) Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва// Центральная избирательная комиссия Российской Федерации http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=1001000

2) Мелешкина М.Е. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М.: Весь мир, 2001