

Современные проблемы сельского хозяйства и пути их преодоления

Ховалова Татьяна Владимировна

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: tkhovalova@gmail.com

Развитие агропромышленного сектора - одна из приоритетных задач российской экономики.

В условиях введения санкций и введения Россией эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции перед российским рынком встала проблема их импортозамещения, а вместе с тем и угроза продовольственной безопасности страны.

По условиям вступления России в ВТО в 2012 году Правительством была пересмотрена программа финансирования сельского хозяйства, изменилась структура и формы оказания финансовой поддержки отечественным производителям. В частности, объем финансирования должен быть существенно сокращен до 2018 года, предполагалось введение запрета на осуществление прямого субсидирования, отмена возмещение налога на горючесмазочные материалы, который составляет существенную долю в структуре затрат предпринимателей, в результате чего рентабельность бизнеса аграриев сократилась, по стране прокатилась волна банкротства как мелких, так и крупных сельскохозяйственных аграриев.

Однако после введения Россией продовольственного эмбарго было решено стимулировать интенсивное развитие сельского хозяйства, именно поэтому в августе 2014 года Правительством был увеличен объем его финансирования.

Россия должна развивать и диверсифицировать свою экономику, причем необходимо обеспечить не только количественный рост показателей производства, но и рост качества отечественной продукции. Развитию различных отраслей экономики, снижению зависимости экономики России от доходов, которые генерируются нефтегазовой отраслью, постоянно обсуждаются многими экспертами. Однако пока цены на нефть были достаточно высокими, серьезной необходимости поиска альтернативного источника дохода не возникало.

Между тем, проблемы сельского хозяйства должны и могут быть решены. Можно выделить ряд основных проблем. (см. рис. 1)

Одна из проблем сельского хозяйства - отсутствие кадров. В последние годы наблюдается постоянная тенденция к сокращению численности сельского населения. Молодежь - основная сила, способная изменить положение дел в сельском хозяйстве, - стремится переехать в города, а значит, тех, кто был бы заинтересован в развитии сельского хозяйства и был бы готов работать в селе, становится все меньше.

Данная тенденция связана, прежде всего, с тем, что уровень доходов сельских жителей существенно ниже, чем городских, в то же время, уровень цен на продукты питания, другие виды продукции ненамного ниже городских. Более того, рабочих мест в сельской местности, где основным источником дохода выступает именно сельское хозяйство, ввиду его слабого развития катастрофически не хватает. (см. рис.2) Следует учитывать также фактор сезонности работы в данной сфере. Как правило, зима - время затишья, работы практически нет.

Потому мероприятия по восстановлению и развитию сельского хозяйства должны также быть направлены на развитие села и сельской местности для того, чтобы удерживать отток населения, не допустить упадка села.

Еще одна проблема сельского хозяйства - подготовка квалифицированных кадров. Можно отметить, что в современной России специалистов-аграриев практически не готовят. На наш взгляд, данная проблема должна быть решена созданием бюджетных мест для обучения абитуриентов специфике работы в сельском хозяйстве, открытию специализированных направлений обучения.

В свою очередь, население слабо мотивировано получать образование, а затем и работать в сфере АПК по причине низких заработных плат, более того, ситуация осложняется тем, что иногда ее не выплачивают вовсе. Кроме того, как видно из таблицы 1, сумма кредиторской задолженности перед работниками сельского хозяйства растет из года в год.

Помимо этого, на сельском хозяйстве России сказываются жесткие правила, которым наша страна должна следовать в результате вступления во Всемирную торговую организацию в 2012 году. Так, одним из условий вступления было сокращение прямой финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий со стороны государства, потому существенно сократился объем выдаваемых им субсидий, от аграриев стали поступать жалобы о несвоевременном возврате НДС[1].

Также были отменены льготы на покупку горючего и минеральных удобрений, с учетом же того, что цена, к примеру, на дизельное топливо в России постоянно растет (см. рис. 3), издержки сельскохозяйственных предприятий существенно возрастают, что заметно снижает рентабельность бизнеса.

Все это приводит к тому, что некоторые, в том числе и крупные предприятия вынуждены признать себя банкротами, а оставшиеся игроки были вынуждены пересмотреть свои планы на будущее.

К примеру, Группа «Агроком» ещё в начале прошлого года заявила о сворачивании строительства крупного мясоперерабатывающего комплекса стоимостью более 11 млрд рублей, Группа «Русский агропромышленный трест» заявила об отказе от планов расширять производство свинины, сумма планируемых инвестиций в проект составляла 13 млрд рублей.

В 2014 году экономику России ждало новое потрясение - введение санкций против России, на которые наша страна ответила введением продовольственного эмбарго или, иначе говоря, полным запретом на поставки говядины, свинины, мяса птицы, рыбы, сыров, молока и плодоовощной продукции из Австралии, Канады, ЕС, США и Норвегии сроком на один год.

Поэтому, с одной стороны, на целый год продукция отечественных производителей защищена от серьезной конкуренции со стороны продукции, импортируемой из стран Запада. С другой - срок, на который российское правительство ввело эмбарго, не так уж велик. Поднять сельское хозяйство за год - тяжелая, практически непосильная задача. Для развития отечественного производства нужно привлечь кредиты, вложить деньги, создать коровники, пастбища, овощехранилища, а часто еще и проложить дороги от фермы к ближайшему городу.

Потому эффект от годового эмбарго сам по себе не стимулирует отечественное производство. В большей мере он способствует тому, чтобы торговые посредники смогли заключить договоры о поставках продукции с другими поставщиками продукции, и даже не обязательно российскими.

Для того, чтобы сельхозпроизводитель успел среагировать, нарастить мощности и наладить контакты с новыми покупателями его продукции, подрядчиками, необходимо го-

раздо больше времени. Потому российские производители могут попытаться лоббировать продление запрета на ввоз западной сельхозпродукции до пяти или десяти лет. Лишь в случае, если они этого добьются, можно будет говорить о возможности осуществления масштабных инвестиций в российское сельское хозяйство.

Однако перед отечественными сельскохозяйственными производителями в этом случае возникает новая проблема, а именно, конкуренция со стороны стран, против которых эмбарго не защищает. К примеру, сюда относятся Бразилия (основной поставщик мяса на российский рынок), Уругвай, Парагвай (поставщики говядины) и т.д.

Как защищать российского производителя от этих игроков рынка и стоит ли это делать? С одной стороны, государство может попытаться ввести квоты на ввозимую продукцию. С другой - отечественный производитель может привыкнуть к «тепличным» условиям и не сумеет воспользоваться предоставленной возможностью.

Тем не менее, рост потребности в продукции сельского хозяйства продолжается, импорт же существенно ограничен. Поэтому в августе 2014 года Правительством РФ было принято решение об увеличении финансирования сельского хозяйства. На данный момент увеличен объем средств поддержки, относящихся к так называемой «зеленой корзине», отменена поддержка из разряда «красной корзины», сокращены деньги из «желтой корзины».

К «зеленой корзине» относятся меры, направленные на совершенствование инфраструктуры, научные исследования, образование, программы регионального развития, страхование урожая, содействие структурной перестройке сельского хозяйства и т. д.

«Зеленая корзина» не связывается обязательствами по сокращению. В то же время «красная и желтая корзины» подразумевают разную степень поддержки цен производителей и выводят товар из конкурентного поля.

По мнению экспертов, для ликвидации последствий вступления России в ВТО нужны 96 млрд рублей дополнительных субсидий в год, «нулевая» ставка по налогу на прибыль для сельхозпроизводителей до 2020 года и льготный налог на добавленную стоимость на ввоз племенного скота, эмбрионов, семян и сельскохозяйственной техники.

Кроме путей решения обозначенных выше проблем (см.рис.4), в качестве решений государство предлагает:

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности;
- стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности;
- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе; активизация участия граждан, проживающих в селе в реализации общественно значимых проектов;
- формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни.

В соответствии с Программой «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» планируется:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов;
- комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры;

- грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности;
- поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий.

Авторы считают необходимым для сельского хозяйства инновационный путь развития, направленный на:

- максимальное упрощение доступа для крестьянских хозяйств к услугам оптовых логистических центров, которые должны строиться с господдержкой;
- развитие интеграции крестьянских хозяйств с крупными предприятиями, которые осуществляют переработку сельхозпродукции;
- создание налоговых каникул.

При этом необходимо учитывать специфику каждого региона, к примеру, в некоторых регионах наибольшее развитие получило растениеводство, в других молочное животноводство, в третьих - мясное скотоводство.

В качестве примера третьей группы можно привести Республику Калмыкия, аридный регион, который не может без поддержки государства развивать животноводство из-за слабой кормовой базы. Потому для подобных регионов необходима прежде всего не поддержка животноводства как такового, а поддержка государства в области финансирования мелиорации земель, для поддержания плодородия почв, то есть сопутствующих отраслей.

Следовательно, следует задуматься о том, что подъем сельского хозяйства - это целый комплекс мероприятий, и рассматривать его изолированно нельзя.

[1] Проценко Н. Мы могли потерять аграриев. Эксперт Онлайн

Источники и литература

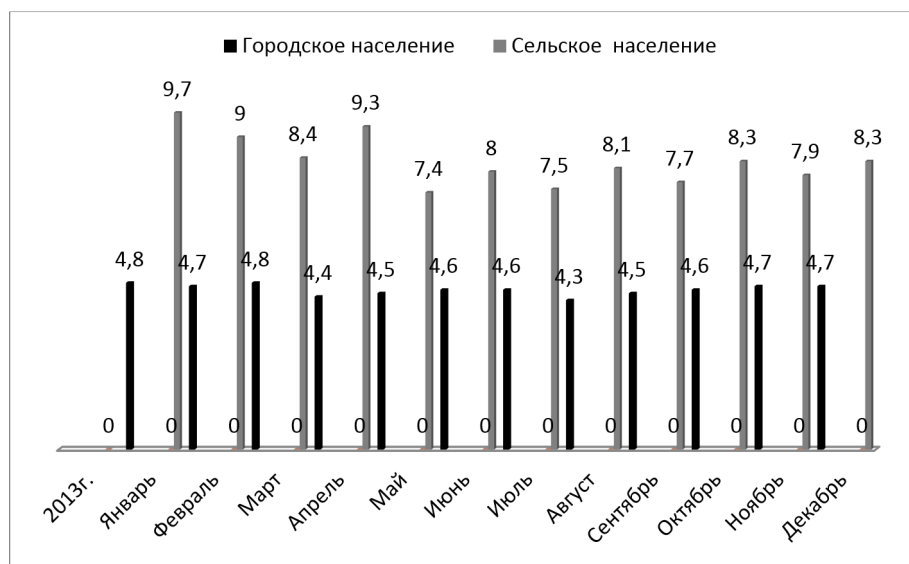
- 1) Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 "О федеральной целевой программе "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года@"
- 2) Депутаты обсудили поддержку сельского хозяйства при вступлении России в ВТО /Коммерсант.ru URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1950311>
- 3) Официальный интернет-портал «Министерство сельского хозяйства Российской Федерации»
- 4) В.Б. Фролова, С.А. Максимова Региональные факторы структуры капитала молочной отрасли// Экономика. Налоги. Право. - 2014. №5. С. 103-110

Иллюстрации



Рис. 1. Проблемы сельского хозяйства

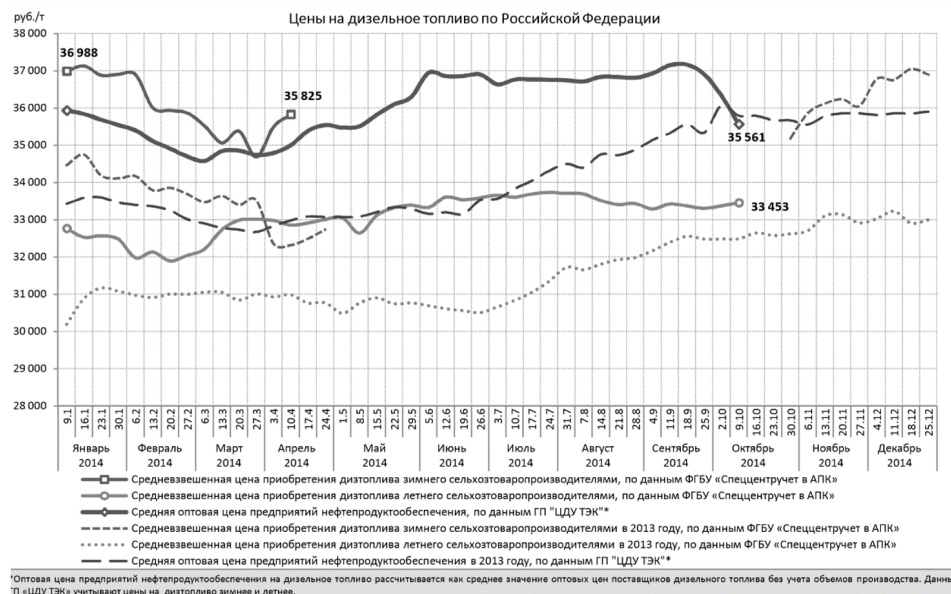
Рис. 1. рисунок 1



Источник: Рассчитано авторами по данным Росстата

Рис. 2 Динамика уровня безработицы сельского населения по сравнению с городским в 2013 г., %

Рис. 2. рисунок 2



Источник: Ежедневный информационно-аналитический обзор. Сводный обзор конъюнктуры аграрного рынка России

Рис. 3. Цены на дизельное топливо по Российской Федерации

Рис. 3. рисунок 3

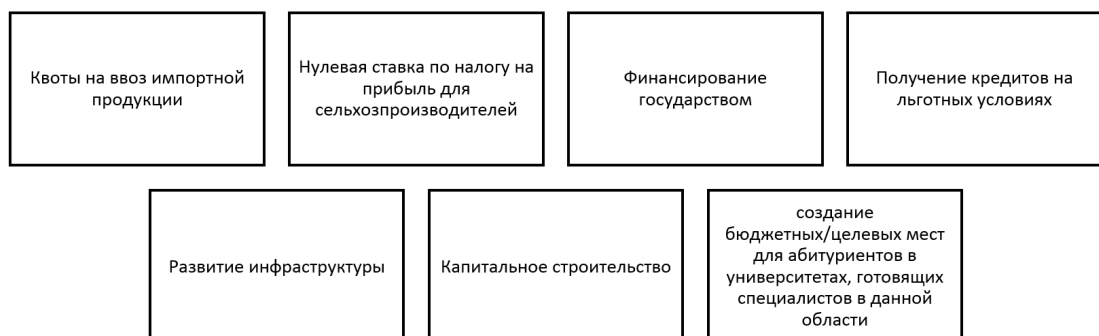


Рис. 4. Решения проблем сельского хозяйства

Рис. 4. рисунок 4

Таблица 1. Просроченная задолженность по заработной плате работникам организации¹ (млн. руб.).

	2012 г	2013 г	2014 г
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	170	156	224
Производство пищевых продуктов, включая напитки	148	204	191
из него производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	-	25	16
¹⁾ По организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства.			

Источник: Данные Росстата

Рис. 5. Таблица 1