

Секция «10. Современное российское общество: политическое, социальное и культурное измерение»

Место судебного прецедента в системе источников российского конституционного права

Малашенко Геворг Тевосович

Студент

Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия

E-mail: malashenko.georg@gmail.com

Научный руководитель

доцент Осипов Петр Иванович

Аннотация: в статье рассмотрен вопрос о целесообразности введения решений Конституционного суда в ранг основных источников конституционного права Российской Федерации.

Annotation: this paper describes the question of practicability of making judicial precedents one of the main constitutional law sources in Russian Federation.

Ключевые слова: судебный прецедент, источник права, правовая система, система права, пробелы в праве.

Key words: judicial precedent, source of law, system of law, law system, law gaps.

Рассмотрение такой проблемы, как место судебных решений в системе источников конституционного права России, неизбежно связано с необходимостью оценки содержания такого общетеоретического понятия как «источник права» и связи этого понятия с системой Российского права.

Право, как явление социальной действительности, продукт государственной воли, находит свое отражение в различных его проявлениях. В юридической науке выделяют источники права в трех смыслах:

В материальном смысле, которые коренятся в системе в формально-юридическом смысле, получающие объективное выражение в юридических актах.

В идеальном смысле, объективных потребностей общественного развития;

В идеальном (идеологическом) смысле, общественные потребности должны быть поняты законодателем в соответствии с уровнем его правосознания.

Вопрос о терминологических различиях между такими понятиями как «форма права» и «источник права» предлагается опустить и использовать последнее в качестве приоритетного. Тем не менее стоит отметить, что использование термина «форма права» в формальном смысле является более оправданным т.к. отражает отличительные особенности выражения права.

Если же говорить о проблеме в плоскости источников конституционного права, то в науке существует определенная специфика. Как отмечается в литературе, такие акты выполняют три функции:

Воплощают в себе решение правотворческих органов о создании, изменении или отмене норм конституционного права.

Являются той формой, в которой нормы конституционного права выступают в реальной жизни, из которой черпают знания о действующем конституционном

праве.

Определяют основы содержания и форму источников права для всех других отраслей права.

Такая система имеет множество достоинств: во-первых, это стабильность правовых позиций в целом при их постепенном развитии, как следствие, отсутствие резких революционных изменений, что особенно важно для частноправовых отношений. Развитие идеи «прочности гражданского оборота», что может благоприятно сказаться на торговле как внешней, так и внутренней.

Последовательность развития права, соблюдение внутренней логики такого развития, четкое, отображение проблем практики, адекватная реакция на те проблемы, которые возникли в сфере правоприменения.

Во-вторых, прецедентный подход позволяет определениям и пояснениям Конституционного Суда РФ занять достойное место в системе российского права. Особенно в условиях, существующего приоритета исполнительной власти. Прецедентная система в условиях обеспечения реальной несменяемости судей и стабильности судов укрепляет позиции судебной власти в принципе.

Наконец, в-третьих, как уже отмечалось ранее судебный прецедент является одним из инструментов устранения пробелов в праве. Причем не однократного преодоления в процессе применения института аналогии (права/закона), а полной и точной конкретизации существующих норм, содержащих в себе пробелы.

Литература

1. Сивицкий В.Л. Юридическая сила решений Конституционного Суда РФ // Юридический мир. 2000. №9.
2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России: 1991–2001 гг. : очерки теории и практики / Н. В. Витрук. – М.: Городециздат, 2001.
3. Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс. - В 2 т. Т.2. - М.: Юристъ, 2005.
4. Кросс Р. Прецедент в английском праве/под общ. редакцией д.ю.н., проф. Ф.М. Решетникова. М.: Юридическая литература, 1985.
5. Долинская В.В. Судебные акты в праве России - М.: "Законы России: опыт, анализ, практика" № 1, январь 2012 г.
6. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учеб. для вузов / 6-е изд., изм. и доп. - М. : Норма, 2007.
7. Боботов С.В. Конституционная юстиция (сравнительный анализ) / С.В. Боботов. - М., ИЧП ЕАБ, 1994.
8. Лазарев В.В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник права // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. М., 2006.

9. Иванов А.А. Доклад в рамках Третьих Сенатских чтении, посвященных конституционно-правовым вопросам реализации принципов правового государства в современной России. Чтения состоялись 19 марта 2010 г. в Сенатском зале Конституционного Суда Российской Федерации (Санкт-Петербург).
10. Алексеев С.С. Право: азбука–теория–философия: Опыт комплексного исследования - М.: Статут, 1999.
11. Бержель Ж-Л. Общая теория права/под общ. редакцией В.И. Даниленко. М.: Nota Bene, 2000.
12. Семьянов Е.В. Судебное правотворчество (вопросы общей теории права). Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2005.