

## Секция «10. Современное российское общество: политическое, социальное и культурное измерение»

### Электоральное поведение российской молодежи

*Устинкина Кристина Геннадьевна*

*Студент*

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Факультет социологии и политологии, Москва, Россия  
E-mail: Kristusia1992@mail.ru*

Исследование электорального поведения молодых россиян, их политических предпочтений, а также механизмов влияния на их электоральную активность, в контексте необходимого прогнозирования результатов будущих избирательных кампаний, приобретает особый интерес.

По данным Центризбиркома на 01.07.09г. численность российских избирателей составляет 107,9 млн человек[1]. Возрастная группа от 20 до 29 лет насчитывает чуть более 24 млн[2], что составляет 22% от числа всех избирателей России. Это огромная сила, способная влиять на развитие политических процессов в стране. Поэтому от того, каковы электоральные предпочтения и активность современной российской молодежи, во многом зависит будущее России.

С целью выявления специфики электорального поведения современной российской молодежи нами были проанализированы данные социологического опроса, проведенного в 2011г. А.П.Воробьевым. Объектом исследования выступала студенческая молодежь Томской области и Республики Бурятия. Объем выборочной совокупности составил 1200 человек[3]. В качестве дополнительного материала для исследования выступили высказывания студентов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в частных беседах с автором статьи.

Сегодня в активную социальную жизнь вступают молодые люди, не знающие социалистической политической системы, но пережившие последствия кризиса 90-х гг., что не могло не отразиться на их ценностных идеалах и установках, мировосприятии и мироощущении. Поляризация общества привела к тому, что часть молодых людей получила максимум экономических и политических преимуществ, другая лишилась многих благ, в том числе возможности жить по образцу своих родителей в советском обществе. Отсюда естественное различие в электоральных предпочтениях.

Идейно-политические взгляды и установки не являются определяющими для электорального поведения молодежи, во всяком случае, ее младшей группы[4]. Насколько мне известно, никто из моих сокурсников не изучает с карандашом в руках решения съездов партий и их программы. Их электоральное поведение в ряде случаев определяют факторы самые неожиданные и совершенно не совместимые, с точки зрения политически грамотного избирателя, с существом избирательного процесса, как то: оценка лидера партии по внешним признакам, общие с ним предпочтения в музыке, кино, спорте и т.д. Более того, в основе политического предпочтения молодых людей может оказаться даже сиюминутное впечатление: «наш президент», «он вроде бы ничего...», «вчера увидела его по ТВ – он мне понравился», «он чем-то цепляет», «хорошо говорит» и т.д.

Своеобразие электоральных предпочтений моих однокурсников заключается в том, что им интересен кандидат не как представитель той или иной политической партии,

а как успешный и влиятельный человек, добившийся признания и известности, то есть сумевший найти свое место под солнцем. Они сильно реагируют на харизму лидера, его уверенность в себе, оптимизм, успешность. Его профессионализм, политические компетенции имеют для студентов-избирателей несравненно меньшее значение.

Характеристики электорального поведения молодежи во многом, как нам кажется, определяются ее психологическими особенностями. С одной стороны, стремление к самостоятельности, к самоутверждению, самореализации, а с другой – эмоциональная нестабильность, впечатлительность, внушаемость, «ведомость». Молодежь, не имея достаточного социального опыта, легко впадает в пессимизм и при ощущении неудовлетворенности собственной жизнью самоустраивается от политических событий, пассивно ожидая социальной справедливости. Отсюда несамостоятельность политических суждений значительной ее группы, неустойчивость и непредсказуемость ее политических интересов и предпочтений. Этим объясняется разочарование в значимости избирательного процесса вообще и своего участия в нем в частности[5].

Чем ниже уровень жизни, тем ниже электоральная активность. В России почти 14% населения, согласно официальной статистике, имеют уровень дохода ниже прожиточного минимума[6], их не интересует в жизни практически ничего, кроме проблем собственного физического выживания. Согласно социологическим исследованиям, интерес к политическим событиям, происходящим в стране, проявляют около 40% молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет; не интересуются политикой 59%[7].

Социологи диагностируют дефицит доверия многих молодых людей к избирательному процессу в России. У них сложилось устойчивое представление о политике как о сфере деятельности, лишенной всяческих моральных устоев (65%). При этом 43% респондентов не доверяют Государственной Думе, 30% – Правительству Российской Федерации, 49% – политическим партиям страны, 43% – региональным администрациям. При этом 23% молодых россиян твердо убеждены в том, что выборы в стране не решают социальных проблем, а 11% – характеризуют выборы как способ обмануть избирателей[8].

Недоверие к власти и выборам методично подогревается СМИ, которые являются основными источниками информирования студентов об избирательных кампаниях[9]. Газеты, журналы, блоги перегружены аналитическими статьями, основная мысль которых сводится к тому, что выборы – спектакль, фарс, что выбирать из предложенных кандидатов, во-первых, унижительно, а во-вторых, некого, поэтому остается один выход – выборы бойкотировать. Кроме того, бесконечные упоминания о нечестных выборах, украденных голосах, повисшие в воздухе взаимные обвинения и оскорбления кандидатов, акции протеста оппозиции только усиливают сомнения молодежи в целесообразности участия в политической жизни страны.

Анализируя уровень электоральной активности студенческой молодежи, необходимо иметь в виду, что она может существенно меняться в зависимости от «ранга события» – формата выборов. Это объясняется, по-видимому, разной степенью информированности о кандидатах в зависимости от уровня предвыборной кампании.

По нашему мнению, информация о выборах Президента РФ в 2012 году была избыточной. Наоборот, сведения, на основании которых избиратель должен сделать свой выбор кандидата, например, в местные органы самоуправления, наоборот, неоправданно ограничены. Можно ли сделать осознанный выбор, прочитав в агитационном листке

ФИО кандидата, дату его рождения и избитые фразы, как то: «женат, воспитывает двух детей, работает на заводе в течение 20 лет, пользуется уважением в коллективе»? Чем такой кандидат отличается от своего оппонента, проработавшего 15 лет на другом заводе? Для избирателя, прочитавшего впервые оба информационного листка, – ничем. Отсюда – «мотивированность» выбора.

Как показывают результаты социологических исследований, на региональных и местных выборах электоральная активность заметно ниже. Это объясняется в том числе и той степенью значимости и ответственности, которая приписывается молодыми людьми данному типу выборов. Например, для студентов Томска и Улан-Удэ (53 и 63 % соответственно) более важными являются выборы федерального уровня по сравнению с избирательными кампаниями регионального и местного уровней[10].

По данным опроса, проведенного А.П.Воробьевым, особенности электорального поведения молодого человека могут зависеть от установок семьи, в которой он воспитывался. В целом, 60% опрошенных респондентов признали, что семья оказывает влияние на их электоральное поведение[11].

Как известно, участие в избирательном процессе интерпретируется общественным сознанием как обязанность, как долг гражданина. Так, например, 26% томских студентов и 37% студентов из г.Улан-Удэ основным мотивом участия в выборах называют гражданский долг[12]. По нашему мнению, реализация права избирать – это один из возможных способов участия в политической жизни страны, но не единственный, однако в сравнении с другими он предполагает максимально возможный уровень ответственности. Избиратель несет ответственность за принятие решения не только перед собой, своими близкими, но и перед всем обществом.

В контексте поставленной проблемы, важен вопрос о готовности к принятию ответственности за участие в избирательном процессе. Быть ответственным – значит осознавать себя участником события, понимать его цель и задачи и предвидеть возможные последствия. Современная политическая ситуация обострила противоречие между гарантированным Конституцией РФ правом избирать и быть избранным и условиями реализации этого права; между потребностью общества в гражданах, обладающих готовностью к участию в избирательном процессе, и отсутствием механизмов формирования у молодых россиян готовности активно включаться в избирательную кампанию.

Достижение совершеннолетия, по нашему мнению, не означает личностной готовности к электоральной деятельности (компетенции голосовать). Готовность включает не только положительное отношение к самому избирательному процессу, желание в нем участвовать, но и знания относительно существования электоральных процессов, осознание своей роли в этом процессе, оценивание своих возможностей осуществлять электоральную деятельность.

Сама по себе явка на избирательный участок не всегда свидетельствует о готовности молодого человека к избирательному процессу. Она может демонстрировать его желание соответствовать образу добропорядочного гражданина, имеющего намерение выразить свою политическую волю, но при этом даже не предполагать какую-либо ответственность за принятие решения. Наличие одного только желания – условие необходимое, но недостаточное. Суть вопроса – в уровне готовности к осуществлению выбора и принятии ответственности за него.

Риторический вопрос: может ли восемнадцатилетняя девушка, с низким уровнем

образования, воспитанная в семье, в которой обсуждались только узко бытовые темы, сделать осознанный электоральный выбор?

В качестве условий формирования готовности к избирательной деятельности, на наш взгляд, выступают специально организованная образовательная среда, направленная просветительская деятельность государства и системная молодежная политика. Готовность молодого человека к избирательной деятельности включает в себя следующие компоненты: мотивационный, когнитивный, эмоционально-волевой.

Мотивационный компонент может быть эмпирически оценен по ряду показателей: положительное отношение к избирательной деятельности, восприятие электорального выбора как ценности, стремление оценивать перспективу своего участия в избирательной кампании, самостоятельность электорального выбора, ориентация на электоральные предпочтения родственников, друзей и др., осознанность и устойчивость мотивов.

Когнитивный компонент, по нашему мнению, проявляется в сформированности представлений о способах участия в политической жизни страны, наличии знаний о сущности избирательной кампании, осознании значимости электорального выбора.

В качестве показателей эмоционально-волевого компонента можно рассмотреть восприимчивость к изменениям, способность адекватно реагировать на происходящее, принимать решения и планировать свою жизнь, сформированность навыков самоорганизации, саморегуляции поведения и самодисциплины, а также наличие чувства ответственности.

Таким образом, суть электорального предпочтения – осознанный выбор. Поэтому задача общества видится в создании условий для развития и саморазвития молодежи, повышения уровня ее общего образования и электоральной культуры, формирования специальных знаний, необходимых и достаточных для осуществления избирательной деятельности. Очевидно: чем выше уровень образования, тем выше уровень готовности к осуществлению электоральной деятельности.

[1] <http://www.newsru.com/russia/28aug2009/electorat.html>

[2] [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demog](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demog)

[3] А.П.Воробьев «Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия» // ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА №3(19), 2012

[4] Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М.: Наука, 2001

[5] А.П.Воробьев «Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия» // ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА №3(19), 2012

[6] [http://problemanalysis.ru/ac/cifra\\_800.html](http://problemanalysis.ru/ac/cifra_800.html)

[7] Шумилов А. В. Сетевая политическая активность молодежи в Рунете в избирательном цикле 2011-2012 //

Молодіжна політика: проблеми та перспективи. Дрогобич: ДДПУ ім. Івана Франка, 2012. Вып. 3. С. 177-180

[8] <http://cikrf.ru/> - Сайт Центральной избирательной комиссии РФ

[9] А.П.Воробьев «Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия» // ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА №3(19), 2012

[10] А.П.Воробьев «Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия» // ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА №3(19), 2012

[11] Там же

[12] Там же

### Литература

1. Воробьев А.П. Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия // ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА №3(19), 2012
2. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М.: Наука, 2001
3. Шумилов А.В. Сетевая политическая активность молодежи в Рунете в избирательном цикле 2011-2012 // Молодіжна політика: проблеми та перспективи. Дрогобич: ДДПУ ім. Івана Франка, 2012. Вып. 3. С. 177-180