

## Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

### К вопросу объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

*Сивцов Кирилл Юрьевич*

*Студент*

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,  
Москва, Россия*

*E-mail: kir.sivtsov@gmail.com*

*Научный руководитель*

*д. ю. н. Петюкова Оксана Николаевна*

В ноябре 2013 года произошло знаковое событие для всего российского общества – Государственная Дума Федерального Собрания РФ приняла в первом чтении законопроект, предполагающий упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ и создание единого судебного органа - Верховного Суда РФ, осуществляющего юрисдикцию по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, который будет осуществлять в предусмотренных законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и давать разъяснения по вопросам судебной практики.

Однако в связи с принятием данного законопроекта и внесением в Конституцию РФ соответствующих поправок может возникнуть ряд юридических проблем.

В частности, в соответствии с п.8 ст. 2 проекта закона «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации» предусмотрено, что при формировании «первоначального состава» объединенного суда судьи должны проходить квалификационный экзамен.[1] Данное положение входит в противоречие с закрепленной в п. 5 ст. 5 Закона РФ "О статусе судей в РФ" нормой, согласно которой квалификационный экзамен на должность судьи сдают граждане, которые не являются судьями, а результаты квалификационного экзамена действительны в течение трех лет после его сдачи, а после назначения гражданина на должность судьи - в течение всего времени пребывания его в качестве судьи.

Кроме того, как устанавливают положения п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей», сам факт упразднения суда не может являться поводом для прекращения полномочий судьи. Основанием для этого может быть, например, отказ от судебной должности.[2] Правовые коллизии в данной сфере могут негативно сказаться на судебной системе в целом.

В дополнительной аргументации нуждается такой довод сторонников объединения судов, как необходимость формирования единой правоприменительной практики, чего можно достичь путем проведения совместных пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ.

На наш взгляд, реформирование в такой важной системе, как судебная, должно проходить комплексно, последовательно и одновременно, поскольку неопределенность оставляет очень много вопросов и правовых «дыр» в судебной отрасли.

Обязательной составной частью любой проводимой реформы является ее финансовая сторона, и в данном случае обойти этот вопрос определенно нельзя. На сегодняшний день финансирование судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества и Дисциплинарного судебного присутствия осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде РФ за счет средств федерального бюджета[3], тогда как финансирование арбитражных судов осуществляется Высшим Арбитражным Судом РФ. В настоящее время размер расходов на содержание федеральных арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов РФ устанавливается Высшим Арбитражным Судом РФ с учетом мнения Совета председателей арбитражных судов[4].

Правовая коллизия возникает в том случае, если поправки к Конституции РФ будут приняты без изменения Федерального закона N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», поскольку полномочия Высшего Арбитражного Суда РФ в области финансирования арбитражных судов должны перейти к обновлённому Верховному Суду РФ.

Важными являются и гарантии государственным служащим аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ, которые будут уволены после его слияния с Верховным Судом РФ. В законопроекте об этом не сказано, однако социальное обеспечение должно является важной частью проводимой судебной реформы.

Но, объективно оценивая законопроект о поправках в Конституцию РФ, нельзя не сказать и о положительных моментах, которые в нем все же присутствуют. В ходе обсуждения поправок в научной среде и сообществе практикующих юристов, была высказана озабоченность, что ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ повлечет за собой также и ликвидацию всей национальной арбитражной системы. Однако полномочный представитель Президента РФ в Государственной Думе Федерального Собрания РФ Г.В. Минх развеял эти опасения, указав, что в ходе данных преобразований предлагается передать новому объединенному Верховному Суду РФ лишь функционал Высшего Арбитражного Суда РФ, что по своему определению никоим образом не затрагивает функционирование российской системы арбитража.[5]

В заключение работы считаем нужным сделать следующие выводы: в ходе анализа законопроекта было установлено, что в нем содержится множество спорных положений, изучение отзывов научного сообщества и сообщества практикующих юристов дало основания считать, что данный законопроект вызывает множество вопросов в общественной среде.

При этом в случае устранения вышеназванных недостатков данную судебную реформу можно назвать логичной, поскольку многие развитые страны уже пришли к тому этапу, когда их национальную правовую систему возглавляет один суд.

О единстве судебных органов свидетельствует опыт Федеративной Республики Германии. Верховный Федеральный Суд Германии состоит из 11 сенатов (палат), задача которых – рассмотрение специальных вопросов. Формируются в этом суде также и так называемые «большие сенаты» по делам гражданским и уголовным, в обязанности которых входит принятие решений, имеющих первостепенное значение для соответствующей отрасли права и сферы правового регулирования. В данном судебном органе принимают кассационные жалобы на приговоры судов присяжных и Больших палат судов федеральных земель, но только в том случае, если они не могут подлежать кас-

сационному обжалованию в Высшем суде федеральной земли.[6]

Верховный Суд Соединенных Штатов Америки является высшей апелляционной инстанцией. В его задачи входит проверка решений нижестоящих судов по вопросам правового характера, также Верховный Суд может выступать в качестве суда первой инстанции, но по ограниченному кругу дел: например, в решении споров между штатами, по делам, связанным с возбуждением штатом дел против граждан другой страны или другого штата, по делам дипломатов иностранных государств. [7]

Важной особенностью Верховного Суда США является наличие у него конституционной компетенции, что принципиально отличает этот суд от рассмотренного выше Верховного Федерального Суда ФРГ. Так, Верховный Суд США принимает решения о несоответствии Конституции законов, подзаконных актов, а также административных актов. Важным обстоятельством является тот факт, что решения Верховного Суда по таким делам не могут оспариваться.

[1] Проект закона РФ N 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 12.11.2013) // СПС Консультант Плюс.

[2] Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.07.2013) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // "Российская газета N 170, 29.07.1992.

[3] Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // "Российская газета N 6, 14.01.1998 г.; Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации" // "Российская газета 18.02.1999 г.

[4] Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // "Российская газета N 93, 16.05.1995.

[5] Иванов М. Законопроект об объединении судов принят в первом чтении // "Коммерсантъ" от 12.11.2013.

[6] См.: Ильин Ю.Д. Государственное (конституционное) право зарубежных стран: Курс лекций. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. С. 247.

[7] См.: Там же. С. 285.

## Литература

1. Проект закона РФ N 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
2. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.07.2013) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская газета N 170, 29.07.1992.
3. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" // "Российская газета N 6, 14.01.1998 г.
4. Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации" // "Российская газета 18.02.1999 г.

5. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // "Российская газета N 93, 16.05.1995 г.
6. Ильин Ю.Д. Государственное (конституционное) право зарубежных стран: Курс лекций. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2010.