

Секция «7. Развитие управленческого потенциала в инновационной экономике»

Необходимость учета морального износа в нормах амортизации

Москвин Яков Александрович

Аспирант

Поволжский государственный технологический университет (бывш. МарГТУ),

Центр гуманитарного образования, Йошкар-Ола, Россия

E-mail: economist181@rambler.ru

Научный руководитель

к. э. н. Кудрявцев Владимир Анатольевич

Одним из важных вопросов теоретического и практического характера, требующего исследования в современных условиях хозяйствования, остается учет морального износа и процесса возмещения и накопления основных производственных фондов. Особую и непосредственную роль в отношении к данной проблеме имеет правильное определение величины стоимости средств труда, переносимой на продукт, ее отражение в нормах амортизации и системе экономических показателей, учитывающих издержки производства, а также использование данных показателей в целях стимулирования и совершенствования производства и повышения его эффективности путем внутреннего финансирования.

В данной работе амортизация рассматривается лишь в той мере, в какой это необходимо для решения поставленной задачи, а именно: влияние морального износа на величину амортизационного фонда и его роль в возмещении потребленных средств труда. Рассмотрение этой проблемы становится актуальным и значимым в том отношении, что в настоящее время в связи с высокими темпами инновационного развития и научно-технического прогресса, являющегося причиной морального износа, особую важность приобретает вопрос связи морального износа с начислением амортизации.

Необходимо понимать, что моральный износ, приводящий к обесценению средств труда, не сокращает срока их службы в производстве ввиду полного сохранения потребительной стоимости. Из этого утверждения можно сделать вывод, что срок службы остается величиной постоянной, при этом норма амортизации в процентах также не изменяется, а переменной величиной будет являться только стоимость средств труда. Поэтому величина стоимости, переносимой на годовой продукт, и, соответственно, величина амортизационного фонда будет уменьшаться в связи со снижением стоимости воспроизводства средств труда. То есть, чем выше темпы роста производительности, тем выше моральный износ и тем меньшую стоимость действующие машины передадут продукту.

Поэтому возникает необходимо правильного исследования вопроса связанного с определением исходной стоимости оценки основных фондов, которая в свою очередь служит базой для исчисления амортизации.

Анализ работ, посвященных проблемам амортизации и учета в ней морального износа, позволяет выделить наличие трех точек зрения по данному вопросу. Одна группа экономистов исходят из предположения целесообразности исчисления амортизации с

первоначальной стоимости средств труда, тем самым отрицая необходимость учета морального износа в амортизационных отчислениях[4]. Другими предлагается применять базой исчисления не первоначальную стоимость, а стоимость возмещения («цена возмещения») в момент выбытия средств труда из производительного использования по причине физического износа.

Основная роль амортизации должна заключаться не в списании первоначальной стоимости, авансированной в средства труда, и отражать не прошлые затраты труда, которые выступали в качестве общественно необходимых на производство средств труда, а общественно необходимые на данный момент времени. Поэтому некоторые экономисты считают, что «общественно необходимые амортизационные отчисления каждого года объективно складываются не на основе первоначальной, не существующей ныне стоимости основных фондов, а на основе их современной, то есть восстановительной стоимости»[2].

Наконец, третья группа экономистов полагает, что исчислять амортизацию необходимо исходя из восстановительной стоимости средств труда, то есть со стоимости их воспроизводства на данный момент времени[3].

Некоторыми экономистами предложено исчислять восстановительную стоимость средств труда путем снижения первоначальной стоимости в соответствии с темпами роста производительности труда. С этим мнением было бы согласиться лишь в том случае, когда производительность труда растет равными темпами как в отраслях, производящих сырье, так и производящих из него средства труда. В этих условиях соотношение перенесенной на продукт стоимости сырья, материалов и т.д. к величине стоимости, создаваемой живым трудом, остается неизменной, а стоимость полного продукта будет понижаться такими же темпами, какими повышается производительность труда. Однако, как показывает практика, темпы роста производительности труда в различных отраслях первого полразделения не одинаковы

Практика предприятий показывает, что разница в темпах роста производительности труда между отраслями довольно большая. Поэтому было бы неправильно применять средний показатель роста производительности труда по промышленности для исчисления восстановительной стоимости основных фондов. Необходимо также принять во внимание и политику цен, проводимую государством, одной из задач которой является регулирование рентабельности отдельных отраслей производства.

Причиной накопления сумм за счет несовпадения оборота средств труда по стоимости и в натуральной форме не является единственной. Возможности накопления за счет амортизационного фонда значительно расширяются вследствие снижения стоимости воспроизводства средств труда[1].

По мере роста производительности труда в отраслях, производящих средства труда, стоимость воспроизводства машин и оборудования постепенно снижается. К моменту выбытия средств труда в амортизационном фонде аккумулируется сумма большая, чем это требуется для простого воспроизводства в натуре. Причем анализ показывает, то накопление возможно не только при исчислении амортизации с первоначальной стоимости, но и тогда, тогда оценка средств труда осуществляется по их восстановительной стоимости при условии, если происходит снижение последней[5].

Объективный процесс формирования возмещения и действительную величину списания средств труда будет отражать расчет норм амортизации исходя из восстано-

вительной стоимости основных фондов. Необходимо отметить, что приемлема именно та точка зрения экономистов, которые отмечают, что «на продукт должна переноситься действительная стоимость, та стоимость, которой реально обладают средства труда, а такой стоимостью может быть только восстановительная стоимость основных средств, т.е. стоимость их воспроизводства в настоящих условиях»[5].

Однако учет средств труда по восстановительной стоимости связан с трудоемкой операцией по проведению переоценок основных фондов. После очередной переоценки принятая за основу восстановительная стоимость основных фондов снова постепенно отрывается от их действительной стоимости, и значительная часть одинаковых средств труда, но с разными сроками вступления в эксплуатацию отражается на балансах предприятий в различных оценках.

Практический недостаток исчисления амортизации с первоначальной стоимости заключается в том, что одинаковые средства труда, с одинаковыми техническими и экономическими характеристиками, но приобретенные в разные годы, переносят на продукт различную по величине стоимость. У тех предприятий, которые приобрели средства труда раньше, по более высокой цене, величина годовых отчислений в амортизационный фонд будет выше, чем у предприятий, которые приобрели машины позднее, в результате трудовые коллективы предприятия, использующих одинаковые машины и, внося одинаковый трудовой вклад, все же будут находиться в неодинаковых экономических условиях. При единой цене на выпускаемую продукцию первые предприятия будут получать прибыль в меньшем размере, что соответственно сказывается на уровне рентабельности, на фондах экономического стимулирования, фондоотдаче. Кроме того, предприятия будут вносить различную по величине плату за фонды.

Амортизационные отчисления будут корректно отражать общественно необходимую величину перенесенной стоимости только при тех условиях, когда стоимость используемых средств труда не изменяется, то есть моральный износ отсутствует, либо, когда они исчисляются с восстановительной стоимости средств труда, в тех же случаях, когда моральный износ приводит к снижению стоимости используемых средств труда. Таким образом амортизация отражает не общественно необходимые затраты труда на производство машин в данный момент времени, а те затраты, которые выступали как общественно необходимые в прошлом, может быть несколько лет назад, когда эти средства труда были произведены. Следовательно, в этих условиях явление перестает адекватно отражать сущность, приводя к тому, что в амортизационном фонде нередко аккумулируется сумма денежных средств большая, чем величина перенесенной стоимости. Разница между фактически начисленным амортизационным фондом и общественно необходимой величиной перенесенной стоимости непосредственно отражается на учтенной прибыли предприятий, в том случае, когда стоимость воспроизводства, а, отсюда и восстановительная стоимость, превышает первоначальную, часть совокупного продукта, входящего в фонд возмещения, на практике включается в прибыль (чистый продукт), в противоположном случае, когда стоимость воспроизводства средств труда снижается, и восстановительная стоимость используемых средств труда становится ниже первоначальной, наоборот, часть прибыли предприятий зачисляется в фонд амортизации и становится дополнительным источником накопления. Как в том, так и в другом случаях, исчисление с первоначальной стоимости нарушает объективные пропорции между фондом возмещения и национальным доходом в совокупном обще-

ственном продукте. Это соответствие может быть соблюдено только при исчислении амортизации с восстановительной стоимости.

Поэтому, особого внимания заслуживает метод групповых индексов предлагаемый некоторыми экономистами для определения восстановительной стоимости основных фондов. Его суть сводится к следующему. После всеобщей переоценки, когда возникает единообразие в оценке средств труда, производится разбивка основных фондов по группам и для каждой группы путем изучения динамики цен устанавливается соответствующий групповой индекс цен[2]. Затем умножением балансовой стоимости основных фондов на соответствующий групповой индекс определяется восстановительная стоимость, этот метод, без сомнения, является более точным, но и он в полной мере не решает поставленной задачи, поскольку групповой индекс так или иначе является усредненным показателем для нескольких видов оборудования, и его использование может привести к занижению восстановительной стоимости для одних марок машин, входящих в группу, и завышению для других.

Представляется, что данный метод определения восстановительной стоимости средств труда может быть принят за основу, но с определенной его конкретизацией. Как известно, цены на оборудование и машины изменяются под влиянием рыночных факторов, поэтому было бы целесообразно выпускать «Бюллетень изменения цен на основные виды оборудования», в которых бы указывались индексы изменения цен по маркам машин и оборудования. Такой бюллетень мог бы служить официальным документом, дающим право предприятиям корректировать балансовую стоимость того оборудования, которое указано в бюллетене.

Конечно, использование того или иного метода не может полностью заменить проведение переоценок основных фондов. Это обусловлено тем, что с помощью индексов цен можно учесть лишь моральный износ первой формы, так как индексы оптовых цен учитывают прямые изменения цен только на выпускаемую продукцию. Переоценки же решают более широкие задачи и дают возможность получить более точные сведения как о физическом состоянии средств труда, так и восстановительной стоимости того оборудования, выпуск которого уже прекращен, но которые еще используется в производстве. Однако проводиться они должны не раз в 10-12 лет, а чаще. На наш взгляд, оптимальным периодом между переоценками являются 7 лет, так как за это время, как правило, происходит обновление выпускаемых моделей средств труда. Это позволит наиболее точно учитывать восстановительную стоимость орудий труда, выпуск которых прекращен и будет способствовать устареванию элементов диспропорций между стоимостными и натуральными ресурсами.

Литература

1. Веретенникова И.И. Амортизация и амортизационная политика. М., 2004.
2. Додонов А. О некоторых проблемах теории амортизации // Экономические науки. 1973. №5. С. 24-35
3. Лебединский И.Л. Экономические проблемы внедрения новой техники. Л., 1974.
4. Мукасян С.П. Научно-техническая революция и система экономических отношений развитого социализма. М., 1979.

5. Якимова О.Ю., Королева Т. П.. Оценка влияния инвестиций в информационные технологии на финансовую устойчивость сельскохозяйственного предприятия // Вестник Марийского государственного технического университета. 2011 №2. С. 43-52