

Секция «4. Актуальные проблемы развития налоговой системы Российской Федерации»

НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ К ВОПРОСУ О ПОДТВЕРЖДЕНИИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОНТРАГЕНТА

Фан ВуИенТи

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Факультет менеджмента и
маркетинга, Москва, Россия*

E-mail: uenchiphanwu@yahoo.com

Научный руководитель

д. э. н., профессор Мельникова Надежда Петровна

1. На сегодняшний день в России уже не осталось организации, которую налоговые органы не уличали бы во взаимоотношениях с недобросовестными налогоплательщиками, известными как фирмами-однодневками.

2. Фискальные органы часто высказываются по данному вопросу, указывая все новые и новые факторы, которые, по их мнению, помогают налогоплательщикам выявить фирмы-однодневки.

3. Однако, налогоплательщик даже следуя всем рекомендациям Минфина России и налоговых органов, по результатам налоговой проверки получает акт, в котором его снова обвиняют во взаимоотношениях с недобросовестными налогоплательщиками и получении необоснованной налоговой выгоды.

4. Минфин России уже не раз давал рекомендации налогоплательщикам относительно того, какие действия ему необходимо предпринять, чтобы убедиться в добросовестности своего контрагента.

5. В своем письме от 03.08.2012 № 03-02-07/1-197 Минфин России рекомендует налогоплательщикам при оценке налоговых рисков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, исследовать и принять во внимание следующие признаки:

- отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;
- отсутствие информации о фактическом месте нахождения контрагента, производственных или торговых площадей;
- отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ;
- отсутствие очевидных свидетельств возможности реального выполнения контрагентом условий договора;
- размещение контрагента по так называемому адресу «массовой» регистрации, а также внесение контрагента в список юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица.
- проверка наличия у контрагента налоговой отчетности с отметками налоговых органов о ее представлении.

6. Однако на практике, некоторые из перечисленных выше документов контрагент может не представить налогоплательщику в целях, так сказать, личной безопасности (копию документа, удостоверяющего личность).

7. Немногие генеральные директора захотят отдавать копии своих паспортов, а закон, который обязует раскрывать информацию данного характера, отсутствует. Но наверняка мало кто разорвет из-за этого деловые отношения с контрагентом, поскольку никто не хочет упускать выгодную сделку.

8. К тому же, даже предоставление контрагентом некоторых из перечисленных выше документов не исключает недобросовестности поставщиков. Так, в письме Минфина России и ФНС от 17.10.2012 № АС-4-2/17710 фискальные органы разъясняют, что регистрирующий орган не проверяет сведения, содержащиеся в документах, представленных для регистрации.

9. Наличие выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении какого-либо контрагента подтверждает только факт его государственной регистрации и не исключает факт его создания не в целях осуществления реальной предпринимательской деятельности.

10. Даже в случае представления налоговой отчетности контрагентами ее достоверность, а также реальность осуществления ими финансово-хозяйственной деятельности можно подтвердить только после проведения выездной налоговой проверки.

11. В этой связи сведения налогового органа о представлении контрагентом налоговой декларации не является подтверждением его благонадежности.

12. Таким образом, часть информации, которую ранее фискальные органы рекомендовали запрашивать в целях выявления недобросовестных контрагентов, по сути бесполезна. Однако не запрашивать ее у контрагента тоже небезопасно, так как в этом случае налоговые органы могут обвинить налогоплательщика в том, что он действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом^[1].

13. Исходя из арбитражной практики последних лет^[2] и приняв во внимание все те же разъяснения Минфина России и ФНС, можно прийти к выводу, что при заключении договора с новым контрагентом налогоплательщику надо наибольшее внимание уделить проверке возможности потенциального поставщика реально осуществить поставку товара, работы, услуги.

14. Налогоплательщик может запросить данные о наличии производственных и торговых площадей контрагента, о наличии соответствующих лицензий, квалифицированного персонала.

15. В данном постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 было отмечено, что при принятии налоговым органом решения, в котором устанавливается недостоверность представленных налогоплательщиком документов и содержатся выводы о наличии в его действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды либо не проявление должной осмотрительности при выборе контрагента, реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль организаций подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

16. Таким образом, налоговый орган не вправе полностью исключать из расчета налоговой базы расходы по сделке с контрагентом, обладающим признаками недобросовестности.

17. В этом случае стоимость, учитываемая для целей налогообложения, должна определяться исходя из рыночных цен. Но это касается только тех случаев, когда кон-

тролеры не могут оспорить реальность совершения операции.

18. Как известно, в августе этого года вступила в силу новая норма закона о противодействии незаконным финансовым операциям. Теперь налоговые инспекторы обязаны рассылать компаниям уведомления, связанные с налоговыми проверками, пени, штрафами, а также вызовом налогоплательщиков для дачи пояснений, только по юридическим адресам, что указаны в ЕГРЮЛ.

19. Новая норма направлена на подрыв деятельности фирм-однодневок.

20. Неполучение почтового отправления из налогового органа может привести к серьезным последствиям — решению о приостановке операций по счетам в банке и переводах электронных денежных средств при возврате почтовых отправлений с отметкой почтовиков об отказе организации от его получения, либо при отсутствии организации по адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

21. Между тем в борьбе с однодневками не должны пострадать законопослушные компании. Изменения касаются всех юридических лиц, включая и тех, что находятся по своему юридическому адресу.

22. По новому закону подход к ведению Реестра существенно пересмотрен. Ответственность за ложные, ошибочные данные, попавшие в этот документ, теперь несут и налоговые органы. Таким образом, они просто обязаны убедиться в достоверности сведений о юридическом лице.

23.

[1] Постановление Президиума ВАС от 19.04.2011 № 17648/10

[2] Информационное письмо ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»

Литература

1. «Бухгалтерская газета» №4, 2013

2. Бизнес-газета РБК Daily - <http://www.rbc.ru/digest/index.shtml?rosgazeta/2013/07/31/3399>

3. «Бухгалтерский учет. Налогообложение. Аудит» - http://www.audit-it.ru/story/401372_borba-s-firmami-odnodnevkami.html