

Секция «3. Современные реалии мировой экономики»

Экономические аспекты пенсионной реформы

Галияхметов Ильгам Ишбулатович

Студент

Башкирский государственный университет, Исторический факультет, Уфа, Россия

E-mail: galisab@rambler.ru

Научный руководитель

к. э. н. Габитов Илдар Мидхатович

Экономическая политика, проводимая в Российской Федерации за последние годы, сталкивается с необходимостью существенного переосмысления парадигмы экономического развития. Данная ситуация вызвана замедлением темпов экономического роста, постепенным исчерпанием факторов развития, основанными на высоких ценах на углеводородное сырье. Необходимость нахождения новых источников роста осознана на всех уровнях властной вертикали. Связывать замедление темпов экономического роста лишь с последствиями мирового экономического кризиса было бы неправильно. В этих условиях первостепенное значение приобретает научное переосмысление проводимой российскими властями экономической политики. Это основано на искаженных представлениях о таких важных экономических категориях, как, прежде всего, деньги, заработная плата, пенсии и ряда подобных. Ставшее примитивным представление заработной платы как платы за труд, требует вернуться к теоретическому осмыслению этой категории, выявлению сущности заработной платы с научной точки зрения. Без этого невозможно объяснить в достаточно убедительной форме существование в России огромной армии (почти 8 млн. человек) не желающих вообще работать трудоспособных людей, продолжающуюся дальнейшую деградацию рабочей силы, да и вообще многие проблемы на рынке труда. Высказывание вице-премьера Российского правительства Ольги Голодец «о никому не понятных 38 миллионах трудоспособных россиянах», также лежит в этой основе. Сущностный господствующий взгляд на заработную плату как платы за труд привел к фактическому саботажу со стороны Правительства Российской Федерации прошлогодних майских указов Президента России Владимира Путина о существенном повышении заработной платы работников бюджетной сферы, прежде всего, отраслей образования, здравоохранения и культуры и доведения ее уровня до средней по экономике. Правительственные эксперты говорят о невозможности достижения этой цели в сегодняшних условиях, ссылаясь на то, что для этого необходимо обеспечивать ежегодные темпы развития экономики не менее чем 5%. С научным пониманием сущности заработной платы связана и проблема пенсионной реформы. Разные варианты пенсионной реформы, предлагаемые экспертами, сводятся в основном к двум взаимоисключающим друг друга противоречиям: с одной стороны, дефицит пенсионного фонда невозможно решить без повышения пенсионного возраста, что неприемлемо с политической точки зрения, а, с другой стороны, не повышая пенсионного возраста, власти не смогут избежать неумолимого падения уровня пенсионного обеспечения, что, в свою очередь, тоже чревато для властей с политических позиций.

Современная пенсионная система, возникшая в Германии во время правления Отто фон Бисмарка, в самом общем виде представляет собой финансовый институт по

отчислению из фонда заработной платы определенной суммы для обеспечения по старости. Регулярные отчисления с заработной платы в пенсионный фонд должны были в достаточной степени обеспечить безбедную старость.

Однако постепенно выяснилось, что практически ни в одной стране мира эта задача не была выполнена: или пенсионные отчисления проедались государством на другие цели, или они не обеспечивали, как сегодня говорят, доходность выше инфляции, то есть фактически обеспечивали прибыли частным пенсионным фондам. Тот факт, что пенсионные отчисления есть часть заработной платы и, соответственно, должны принадлежать наемным работникам, а не пенсионным фондам, благополучно «забыт». Считается, что пенсионные отчисления есть лишь источник «длинных денег» для финансирования долгосрочных проектов. Эта система порождает социальную несправедливость. Покажем это на следующем примере. Возьмем двух пенсионеров, имеющих одинаковый трудовой стаж и, соответственно, пенсии. Пусть один из них – бездетный, а другой воспитал пятерых детей. В трудоспособном возрасте, получая одинаковую заработную плату и отчисляя в пенсионный фонд одинаковые суммы, имели в расчете на одного члена семьи разный доход. Выходя на пенсию, в условиях хронического дефицита пенсионного фонда, бездетный пенсионер фактически живет за счет пенсионных отчислений детей своего коллеги. Эта «двойная» несправедливость вытекает из самой сути нынешней пенсионной системы. К тому же по данным Башкортостанстата, 2/3 жителей не доживают до пенсионного возраста. Что происходит с их пенсионными отчислениями, нет ясного ответа.

Эта система функционировала достаточно эффективно почти полтора века. Однако в современных условиях почти во всех странах, где она применяется, пенсионная система столкнулась с неразрешимыми проблемами, главной из которых является хронический дефицит пенсионных фондов. Введенная в нашей стране в 90-е годы система накопительных пенсий, несмотря на расчеты специалистов, не оправдала надежды. Все частные и государственные накопительные пенсионные фонды имеют отрицательную доходность, т.е. не обеспечивают будущим пенсионерам доходы, превышающие темпы инфляции. По данным Пенсионного фонда России, средняя доходность независимых пенсионных фондов составила 6% (еще скромнее результат у государственной управляющей компании – 5,1%), проиграв инфляции в 1,5 раза. Так, за период с 2005 по 2010 год инфляция составила 81,4%, а реальный прирост пенсионных накоплений в негосударственных пенсионных фондах – всего 76,3%. Это значит, что вложенные средства пенсионных накоплений частично утрачиваются и их приходится возмещать из государственного бюджета. Создавшаяся накопительная система начала функционировать скорее в интересах государства и пенсионных управляющих, а не будущих пенсионеров. К примеру, «молчунам», доверившим управление своими накоплениями государственной управляющей компании (Внешэкономбанк) был навязан портфель низкодоходных государственных облигаций. Сейчас в структуре пенсионных накоплений в независимых пенсионных фондах на акции приходится лишь 8%, а пенсионном портфеле ВЭБа – почти 70% в гособлигациях. Кроме того, в результате регулярно проводимых индексаций пенсий, проводимых властью вследствие указанных выше причин, распределительная часть пенсий растет быстрее накопительной. Это приводит к тому, что накопительная система становится экономически невыгодной для будущих пенсионеров. В 2022 году появятся первые пенсионеры – получатели накопительной пенсии – выплаты им могут

оказаться на треть меньше распределительной пенсии. Государство просто вынуждено покрыть эту разницу. Дефицит Пенсионного фонда продолжает расти на фоне усугубляющейся демографической ситуации в стране. Причинами растущего дефицита ПФР также стали валоризация и повышение пенсий неоправданными темпами в последние годы. Если сейчас дефицит ПФР составляет чуть более 1 трлн. руб., то к 2020г. прогнозируется его утроение.

Автор считает, что сегодняшняя пенсионная система – элемент, совершенно не нужный для заявленных целей. Она нужна лишь для изъятия средств из фонда заработной платы различными финансовыми институтами и должна быть отменена. Пенсионные отчисления, которые сегодня идут в различные пенсионные фонды, должны идти на повышение заработной платы. Содержать огромный штат Пенсионного фонда России (134 тыс. сотрудников), которые заинтересованы лишь в сохранении статуса, для современной экономики неразумно. Реформа пенсионной системы означает лишь попытку реанимировать труп. Понятие пенсионер должно уйти из лексикона. Человек должен работать столько, сколько он в состоянии трудиться и не думать о том, что при достижении пенсионного возраста должен уволиться. В сегодняшней России, когда пенсионеры составляют значительную часть населения и они, как самая активная часть электората, оказывают решающее влияние на всю политику и экономику, отмена пенсий и пенсионного возраста было бы самым эффективным способом дальнейшего экономического роста. Государство, идя навстречу этому электорату, вынуждено принимать такие решения, которые иногда зачастую замедляют темпы экономического роста. Например, с наступлением финансового кризиса 2008 года, российские власти накануне федеральных выборов пошли на существенное повышение пенсий, что было воспринято многими экономистами как противоречащими антикризисной политике. Перекос внимания государства в пользу пенсионеров наблюдается и в таких мерах, как развитие социального туризма, в льготном обеспечении пенсионеров разного рода социальными благами, бесперебойные выплаты пенсий даже в праздничные дни, тогда как начались наблюдаться факты задержки зарплат работникам, финансируемым из государственного бюджета. Система социального обеспечения, направленная на выплаты пенсий из различных, как государственных, так и частных пенсионных фондов, не служит заявленной цели – обеспечению старости и стала препятствием на пути экономического роста.

Отмена пенсионных отчислений приведет к существенному повышению заработных плат. Работники наемного труда сами стали бы распоряжаться теми средствами, которые сегодня идут в различные пенсионные фонды. Люди старшего возраста, называемые сегодня пенсионерами, стали бы голосовать не за повышение своих пенсий, как это происходит сегодня, а за обеспечение достойной заработной платы своим детям, отвечающей нормальному воспроизводству рабочей силы. Это привело бы к существенному изменению взаимоотношений между поколениями в пользу укрепления семейных ценностей.

В этих условиях государство стоит перед неразрешимой дилеммой: или повышать пенсионный возраст, или снижать уровень пенсий. Повышение пенсионного возраста с политической точки зрения практически неосуществимо. Постепенное осуществление этого перехода суть дела не меняет. Ни одна политическая сила на повышение пенсионного возраста не пойдет. Проводимые в стране попытки переложить это бремя на чужие плечи не увенчались успехом. Затягивание этого вопроса приводит лишь постепенному

снижению уровня пенсий, несмотря на регулярные их индексации. Так, государственная пенсия составит до 40% заработка при условии, что гражданин отработает нормативный стаж в 30-40 лет. Для сравнения: сейчас средний размер пенсии составляет 9,7 тыс. руб. – это 36,8% средней зарплаты. С каждым годом этот показатель будет ухудшаться. В развитых странах коэффициент замещения намного выше и достигает 60%.

Для решения проблем пенсионного обеспечения следует понять экономическую суть пенсий. Пенсия, понимаемая как форма обеспечения старости, не отвечает ее экономическому значению. Пенсионные отчисления есть неотъемлемая часть заработной платы и должны принадлежать не финансовым институтам, а самому наемному работнику. Передача прав распоряжаться пенсионными отчислениями разным пенсионным фондам, будь частным, будь государственным, привела лишь к тому, что первые стали их использовать для извлечения собственной прибыли, а вторые – для покрытия своих расходов, не связанных с пенсионным обеспечением. Из-за этого получилось так, что считается нормальным утверждать, что сегодняшние пенсионеры живут за счет тех отчислений, которые осуществляют ныне работающие граждане. А куда делись их отчисления, никто не хочет объяснять. Утверждения, что пенсионные отчисления – основа долгосрочных кредитных ресурсов, не что иное, как попытка решить свои цели за счет заработной платы наемных работников. Существующая пенсионная система порочна по своей сути, ее невозможно реформировать. Она была создана под благовидным предлогом обеспечения старости, однако служит для обогащения различных финансовых институтов. Она должна быть постепенно отменена. Как работники, так и работодатели должны перестать отчислять с соответствующих доходов на нужды пенсионной системы. Это приведет к значительному изменению экономических стимулов. Во-первых, произойдет существенное повышение заработных плат. (Сегодня работодатель отчисляет 22% фонда заработной платы в Пенсионный фонд). Во-вторых, исчезнет само понятие «пенсионного возраста», т.е. каждый сам будет определять, сколько ему работать. В-третьих, коренным образом изменится поведение нынешних пенсионеров как избирателей: вместо требований повышения своих пенсий они станут голосовать за повышение заработных плат своих работающих детей. В-четвертых, социальное обеспечение станет на справедливое основание, поскольку при существующей системе бездетный работник, живший лучше многодетного, получает пенсию, которую ему фактически обеспечивают дети последнего, что вдвойне несправедливо.

Следует сказать, что в мире достаточно стран, где отсутствие пенсионной системы не означает отсутствия социального обеспечения. Так, Китай, где она развита недостаточно, имеет высокую конкурентоспособность из-за экономии на пенсионных отчислениях. Кроме того, в постсоветском пространстве был опыт отмены пенсионного обеспечения (Туркменистан).

Реформирование пенсионной системы в том или ином варианте есть лишь форма откладывания назревших изменений. По сути, сегодняшние пенсии представляют часть заработной платы работающих граждан. Будет экономически оправдано, если каждый пожилой человек будет жить как паразит не за счет чужих средств, а стремиться лично распоряжаться своей заработной платой полностью по своему усмотрению.

Слова благодарности

Выражаю огромную благодарность научному руководителю к.э.н., доценту Габитову Ильдару Мидхатовичу!

