

Секция «2. Кредитно-экономические институты: проблемы становления мегарегулятора в России»

**МЕСТО МЕГАРЕГУЛЯТОРА В УПРАВЛЕНИИ ФИНАНСОВОЙ
СТАБИЛЬНОСТЬЮ НА МИКРОУРОВНЕ**

Щеглов Сергей Викторович

Аспирант

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Кредитно-экономический
факультет, Москва, Россия*

E-mail: serega791984@gmail.com

Научный руководитель

д. э. н. Ларионова Ирина Владимировна

Новая парадигма глобального финансового рынка, формирующаяся под воздействием положительных и отрицательных воздействий внешних и внутренних факторов, требует осмысления процессов, происходящих на макро и микроуровнях в финансовом секторе. Глобализация финансовых рынков, с одной стороны предоставляет участникам рынка больше экономической свободы при осуществлении деятельности, в перемещении капиталов с другой стороны, - в условиях сохраняющихся рисков нестабильности обуславливает повышение регулятивных требований, позволяющих снизить риск-аппетит кредитных организаций. «/rag» Такое развитие событий определяет необходимость становления отдельного института – мегарегулятора, способного на централизованной основе осуществлять регулирование деятельности финансовых организаций. В роли такого института в разных странах выступают различные органы регулирования. Это может быть правительство, центральный банк или структурные подразделения данных органов. /rag Последний мировой кризис заставил банковское сообщество пересмотреть подходы к регулированию и достаточности банковского капитала и нормативов ликвидности, что послужило причиной разработки Базельским комитетом по банковскому надзору новых стандартов Базеля III. /rag Необходимо проанализировать, насколько эффективными являются новые требования, и как управление структурой капитала и ликвидностью в рамках данных требований может повлиять на финансовую устойчивость кредитных организаций. Определенно это является одной из основных задач мегарегулятора, которая заключается в полноценном выполнении им своих функций регулирования и надзора за деятельностью всех финансовых посредников на рынке . Особенно это касается системно значимых кредитных организаций. /rag Базельский комитет по банковскому надзору устанавливает достаточно жесткие нормативные сроки по изменению структуры капитала, что может поставить банки в затруднительное положение перед надзорными органами (Таблица 1). /rag Кроме указанных показателей, Базель III устанавливает антициклический буфер. Он является аналогичным консервационному буферу, но степень его выполнения в конкретной стране остается на усмотрение надзорных органов. Буфер предназначен для обеспечения защиты от цикличности прибыли банка. Буфер предусматривается в размере 0 – 2,5% от общих активов скорректированных на риск и должен соответствовать базовому капиталу 1 уровня. Для юрисдикций, где антициклический буфер не равен нулю, вышеприведенная таблица видоизменяется. Например, когда антициклический буфер установлен на уровне 2,5%,

его влияние отражено в таблице 2./par В дополнение к требованиям по достаточности капитала относительно активов взвешенных с учетом риска, Базель III устанавливает минимальный коэффициент левериджа в размере 3%. Этот коэффициент рассчитывается как отношение капитала к общей позиции. Общая позиция включает все статьи баланса (без коррекции на риск) и некоторые внебалансовые статьи. Мы попытались рассчитать данный показатель для нескольких банков (таблица 3)./par Как мы видим, минимальные требования в соответствии со стандартами Базеля III выполняются. Однако, это общие требования, которые должны корректироваться в зависимости от национальных особенностей и значимости кредитных организаций. Например, в США в отношении самых крупных банковских холдинговых компаний рекомендуется установление следующих, более жестких требований (таблица 4)./par Усилия надзорных органов направленные на увеличение требований по капиталу налагают существенные ограничения на операционную деятельность банка. Многие большие банки с доступом к открытому рынку могут эмитировать обыкновенные и привилегированные акции, субординированные ноты, чтобы обеспечить соответствующий рост и являются относительно независимыми от требований по капиталу. В то время как небольшие банки не имеют таких возможностей, в связи с отсутствием общепризнанной положительной репутации. Такие банки в основном надеются на внутренние источники формирования капитала и сталкиваются с ограничениями связанными с нехваткой нераспределенной прибыли необходимой для расширения деятельности./par Еще одним нововведением Базеля III, ограничивающим развитие деятельности коммерческих банков являются новые требования к показателям ликвидности. Это связано с тем, что минувший финансовый кризис 2007-2009 гг. показал, что его возникновение было во многом связано с трудностями банков, связанными с привлечением ресурсов за счет внешних источников финансирования. Это достаточно сложно обеспечить в условиях кризиса, даже при высоком уровне доверия к данному кредитному институту и высокой квалификации сотрудников. Поэтому, необходимо на регулярной основе проводить сценарное моделирование возможного развития событий, что позволит руководству заранее принять необходимые меры по поддержанию соответствующего уровня ликвидной позиции./par Для реализации данных целей Базель III вводит показатель краткосрочной ликвидности (liquidity coverage ratio – LCR), который определяется как соотношение высоколиквидных активов и общей суммы оттока ликвидности в течение 30 календ. дн., и показатель чистого стабильного финансирования (Net Stable Funding Ratio – NSFR), определяемый как отношение доступных источников стабильного финансирования к требуемому объему стабильного финансирования./par Применение данных нормативов, позволит с одной стороны вывести управление ликвидностью на новый уровень, особенно это касается банки, активно осуществляющие операции на международном уровне. С другой, следует учитывать, что нормативное значение данных показателей, установленное стандартами Базель III, составляет не менее 100 показателя с похожими в российской практике, а именно нормативом текущей ликвидности и нормативом долгосрочной ликвидности, минимальные значения которых установлены на уровне 50% и 120% соответственно, то становится очевидным, что структура активов российских банков должна будет сильно измениться, чтобы выполнялись требования стандартов Базеля III. Для этого необходимо будет значительно увеличить долю высоколиквидных активов в общей структуре активов, что может привести к снижению доходности

банков, поскольку, чем выше уровень ликвидности активов, тем ниже уровень доходов по ним. Это в свою очередь потребует снижения ставок по привлекаемым ресурсам, что может стать причиной оттока ресурсов из банков и перераспределение их в более выгодные направления./par Другим возможным сценарием может стать либо рост процентных ставок, либо повышение у банков аппетита к риску. В первом случае, для поддержания эффективности на прежнем уровне, банки могут поднять ставки по менее ликвидным активам, что может стать причиной снижения активности в сфере кредитования, поскольку компании будут искать альтернативные, более дешевые источники финансирования. Во втором случае, для поддержания эффективности деятельности на прежнем уровне банки могут начать размещать ресурсы в более рискованные операции, что может привести к снижению качества активов и, соответственно, росту просроченной задолженности./par Другими словами, выполнение данных нормативов может привести к снижению объемов кредитования, падению доходности банков и, как следствие, снижению капитализации банковского сектора. Кроме того, снижение собственного капитала, как правило, требует увеличения доли высоколиквидных активов. Получается своего рода замкнутый круг (рис. 1)./par Поэтому важно определить оптимальное значение данных показателей для отдельных групп коммерческих банков. Кроме того, в разных условиях состояния экономики данные показатели могут иметь различный уровень, поскольку в условиях кризиса и неопределенности, определенно буфер ликвидных активов должен быть больше, чем в стабильных условиях./par Определенно, анализ и решение вышерассмотренных проблем должно входить в перечень основных задач мегарегулятора. Для этих целей в рамках приоритетных направлений деятельности мегарегулятора должны выступать:/par Методологическое, информационное и нормативное обеспечение кредитных организаций для проведения качественного сценарного моделирования с учетом специфики национальной экономики;/par Разработка отдельного перечня рекомендаций по управлению структурой капитала и ликвидностью для системно значимых кредитных организаций, а также требование проведения ими сценарного моделирования на обязательной и регулярной основе;/par Анализ и оценка влияния изменений в нормативном регулировании кредитных организаций на национальную экономику в целом./par Кроме того, эти проблемы касаются не только финансового сектора, поскольку финансовый и реальный сектора экономики тесно взаимосвязаны и, как показал минувший кризис, при возникновении трудностей в финансовом секторе, это неизбежно отразится на реальном секторе экономики./par

Литература

1. Риск-менеджмент в коммерческом банке: монография / коллектив авторов; под ред. И.В. Ларионовой. – М.: КНОРУС, 2014.
2. Усоскин В.М., Белоусова В.Ю., Клинцева М.В. Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований) // Деньги и кредит, 2013. № 9.
3. Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems, Bank for International Settlements, December 2010 (rev June 2011).
4. Basel Committee on Banking Supervision. Basel III phase-in arrangements (<http://www.bis.org>).

5. <http://www.fdic.gov>.

Иллюстрации

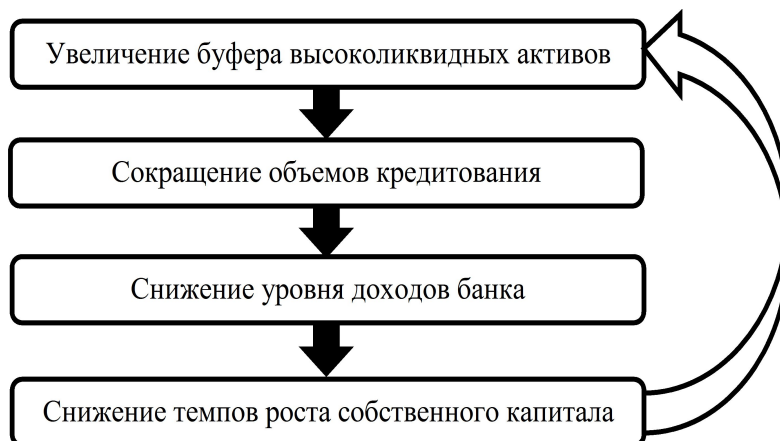


Рис. 1: Влияние новых нормативов ликвидности Базеля III.

Таблица 1: Таблица 1. Нормативные сроки и значения структурных составляющих по приведению структуры капитала в соответствие с требованиями Базеля III (%).

Нормативные сроки (на 1 января)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Коэффициент левериджа	0	0	0	0	0	0	Пере
Минимальный коэффициент базового капитала	3.5	4.0	0	0	0	0	