

Секция «1. Перспективы развития современной финансовой системы»

Проблемы определения и оценки системного риска банковского сектора

Жарникова Евгения Юрьевна

Студент

Ивановский государственный университет, Экономический факультет, Иваново, Россия

E-mail: evgen_zharnikova@mail.ru

Научный руководитель

д. э. н. Амосова Наталья Анатольевна

Современное развитие финансового сектора вообще и банковского сектора в частности сопровождается влиянием ряда факторов, провоцирующих их неустойчивость. Последний финансово-экономический кризис 2007-2009 года показал, что глобальный сбой финансовой системы ведет не только к текущим и будущим потерям, связанным с необходимостью проведения мер по ее восстановлению, в том числе в долгосрочном периоде, но и к новому витку кризиса, грозящему оказаться, по мнению некоторых экспертов, более масштабным предыдущего. В этой связи возникает необходимость более глубокого осмысления причин кризиса с целью выявления факторов, запустивших процесс разбалансировки банковской системы, которая повлекла за собой серьезные последствия для экономик в мировом и национальных масштабах. Помимо этого, существует потребность в создании систем, идентифицирующих и предупреждающих появление ситуаций, способных привести к потере равновесия на уровне, как отдельных организаций, так и всего банковского сектора. Таким образом, речь идет о построении единой регулирующей системы, способной выявлять избыточную концентрацию различных видов рисков банковского сектора на микроуровне и сигнализирующую о появлении нежелательных эффектов на макроуровне, вызываемых системным риском, а также предлагающую оперативные методы по снижению концентрации рисков и регулированию возмущений, происходящих в сферах, подвергнутых воздействию избыточного скопления рисков.

Существующие методы оценки риска можно разделить в зависимости от уровня, на котором данные риски появляются: на уровне отдельных банков и на уровне банковской системы вообще. И если микроуровневые риски регламентируются положениями Базельского комитета и разработанными, исходя из них, положениями Банка России по оценке рисков отдельных банков, показателей достаточности капитала и проч., то с макроуровневыми рисками все не столь очевидно. Понятно, что сложность данного вопроса заключается и в том, что возникает необходимость адаптации по сути микрофинансового явления к макроуровню. Таким образом, возникают проблемы не только в разработке методов оценки и регулирования, но и в первую очередь теоретического описания подобного рода риска, называемого системным.

В литературе нет единого согласованного определения понятия «системный риск», поэтому ниже приведем несколько определений из разных источников:

1. Системный риск – это риск, возникающий вследствие неспособности одного либо нескольких финансовых институтов выполнять своевременно и в полном объеме свои

обязательства перед контрагентами, что становится причиной банкротства (неплатежеспособности) других участников денежно-финансовых отношений.

2. Системный риск обуславливается существованием макроэкономического равновесия, при котором незначительный по силе и продолжительности макроэкономический шок может спровоцировать значительную волатильность цен на производственные и финансовые активы, уменьшение ликвидности и возникновение убытков корпоративных заемщиков, вплоть до их банкротства.

3. Системный риск – это потенциальная опасность появления ситуаций, при которых индивидуальная реакция экономических агентов на возникающие риски приводит не к лучшему их разделению, диверсификации, а наоборот – к повышению общей ненадежности.

Для последующего лучшего отражения особенностей системного риска остановимся на последнем определении.

Здесь речь идет об индивидуальных особенностях поведения отдельных участников рынка – банков. Отсюда первая важная особенность системного риска – сильное влияние поведенческой специфики отдельных банков на уязвимость системы в целом. Производя свою деятельность, большинство банков ориентируются на стратегию, позволяющую достичь им определенных заданных уровней показателей. При этом они формируют по их мнению рациональное поведение, которое будет приносить наибольший экономический эффект и помимо этого, минимизировать действие рисков, используя, специализированные инструменты и методы. Данный подход может являться достаточно эффективными с точки зрения минимизации микроэкономических рисков (т.е. рисков каждого отдельного банка), но иметь в лучшем случае крайне ограниченный (либо даже негативный) эффект снижения общего коллективного риска, связанного с функционированием системы в целом. Действия агентов, рациональные с их точки зрения, вместе с тем способны оказывать дестабилизирующее влияние на рынок в целом и приводить к увеличению системного риска.

Из этого вытекает следующая особенность: накопление системного риска в экономической системе определяется устремлениями субъектов экономики и, по существу, имеет психологическую природу, основанную на преобладающих рыночных настроениях.

Также можно отметить, что одной из особенностей системного риска банковского сектора являются его каналы передачи. В данном случае ими являются межбанковские связи. Вследствие этого, банкротство одного банка ведет к утрате способности другими банками отвечать по своим обязательствам, т. е. в результате мы получаем запуск механизма, называемого «эффектом домино». Стоит подчеркнуть, что одной из важнейших функций рынка межбанковского кредитования является обеспечение трансформации денежных потоков между важнейшими секторами финансового рынка: кредитным, валютным, рынком государственных и негосударственных ценных бумаг и т.д. Таким образом, межбанковское кредитование, создавая возможности для указанной трансформации ресурсов, формирует также каналы для передачи риска, не только внутри банковской системы, но и между различными секторами финансового рынка.

Так же, как не существует единого определения понятия «системный риск», нет и единой методологии его оценки. Перечислим несколько подходов к оцениванию системного риска.

1. Первый метод представляет собой попытки выявления особенностей динамики макроэкономических и макрофинансовых показателей в периоды, предшествовавшие известным кризисам, и установления корреляционных связей между соответствующими особенностями и развитием кризисных явлений. Вероятность наступления кризиса в определенный момент в будущем «увязывается» посредством эконометрических уравнений со степенью и (или) продолжительностью изменения тех либо иных экономико-финансовых показателей.

2. Второй подход связан с каналами распространения кризисных явлений. В соответствии с этим методом, можно рассматривать осуществление накопления системных рисков через канал межбанковского кредитования, и далее через связь банковского сегмента с другими сегментами финансового рынка. Часть средств рынка межбанковского кредитования используется, с одной стороны, для осуществления платежно-расчетных функций, с другой – в качестве дополнительного источника для получения спекулятивных доходов на быстрорастущем рынке. При этом если у какого-либо банка возникают проблемы с платежеспособностью из-за неудачной реализации политики действий на других сегментах финансового рынка, это ведет к негативным последствиям и для тех, с кем данный банк имел межбанковские связи и, соответственно, для всей банковской системы. В данном случае для выявления кризисного потенциала используются системы регрессионных уравнений, описывающих взаимосвязь показателей рынка межбанковского кредитования и показателей других сегментов финансового рынка.

3. Третий подход связан с выявлением деструктивного поведения. В рамках данного метода выделяются две группы банков. Первая – обладает рациональным поведением, т.е. основываясь при осуществлении своей деятельности в большей степени на фундаментальные показатели и в меньшей на техническую информацию рынка. Вторая – обладает нерациональным поведением, соответственно больше полагаясь на данные технического анализа. В состоянии динамического равновесия различные виды сделок на рынке происходят с участием банков первой и второй категорий. Однако если банки первой группы по какой-то причине отказываются от рационального поведения, то на рынке возникает перекося в сторону следования «стадной» тенденции, равновесие нарушается, что может привести к образованию «пузыря» и аккумуляции системного риска. При данном подходе наличие риска выявляется при помощи оценки эффективности рынка, так как установлено, что в отсутствие кризиса рынки приближены к эффективному состоянию и не характеризуются существенными и длительными отклонениями рыночных цен от фундаментальных оценок.

Таким образом, проведение исследований и развитие методологии в области выявления системных рисков является сложной, но обязательной для решения задач не только с точки зрения изучения теоретических основ управления системными рисками, но и разработки методик их оценивания и мониторинга, подразумевающих использование нетривиального математического аппарата.

Литература

1. Алескеров Ф. Т., Белоусова В. Ю., Кнурова А.А., Солодков В.М. Стереотипы поведения российских коммерческих банков в период финансового кризиса // XI международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. 2010. с. 583-593.

2. Говтвань О. Дж., Мансуров А. К. Системный риск в финансовой сфере: теоретический анализ и подходы к оцениванию // Проблемы прогнозирования. 2011. № 2
3. Ларионова И. В. Системные риски российского банковского сектора: оценка и методы регулирования // Вестник Финансового университета. 2013 г. №1.